

## **Informacja o działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej**

**za okres od 01 styczeń do 31 grudzień 2016 roku**

### **CZEŚĆ I OGÓLNA INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI KOLEGIUM**

#### **1. Podstawa i zakres działania Kolegium**

Podstawę prawną działania Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej (dalej : SKO) stanowi ustawa z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2001r. Nr 79, poz. 856 z p.zm.) oraz rozporządzenia wydane w oparciu o delegację ustawową.

Zgodnie z wyżej wymienioną ustawą samorządowe kolegia odwoławcze są organami wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości samorządu terytorialnego, właściwymi do rozpatrywania odwołań od decyzji, zażaleń na postanowienia, żądań wznowienia postępowania lub stwierdzenia nieważności decyzji w trybie uregulowanym przez przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz.1071 z p.zm.; dalej jako - Kpa ) oraz ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z p.zm.; dalej jako - Op ). Kolegium orzeka również w innych sprawach na zasadach określonych w odrębnych ustawach.

Obszar właściwości miejscowej Kolegium obejmuje, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2003 roku w sprawie obszarów właściwości samorządowych kolegiów odwoławczych (Dz. U. Nr 198, poz.1925), powiaty : bielski, cieszyński, pszczyński, żywiecki oraz miasto na prawach powiatu Bielsko-Biała wraz z gminami objętymi tym obszarem.

Rozstrzygając sprawy indywidualne w składach trzyosobowych, Kolegium związane jest wyłącznie przepisami obowiązującego prawa.  
Samorządowe Kolegium Odwoławcze jest państwową jednostką budżetową.

#### **2. Obsada kadrowa Kolegium**

2.1. Kolegium składa się z 16 członków: 11 etatowych i 5 pozaetatowych.

Liczba członków posiadających wykształcenie:		
wyższe prawnicze: 7	wyższe administracyjne: 4	
Liczba członków pozaetatowych posiadających wykształcenie:		
wyższe prawnicze: 1	wyższe administracyjne: 4	wyższe inne: 0

2.2. Biuro Kolegium składa się z 16 osób.

Jedna osoba na urlopie bezpłatnym do 31.12.2016r., jedna osoba na 1/2 etatu. Łącznie 15,5 etatów.

Wyższe wykształcenie posiada 10 osób, w tym 5 pracowników-wyższe administracyjne, średnie-5 osób, 1 osoba-wykształcenie inne.

### **3. Lokal i wyposażenie Kolegium**

Siedzibą Samorządowego Kolegium Odwoławczego jest budynek przy ulicy 3 Maja 1, będący w zasobach gminy z zarządem powierzonym ZGM w Bielsku-Białej. Łączna powierzchnia lokalu wynosi 521,72 m<sup>2</sup>.

Na wyposażenie Kolegium składają się urządzenia drukujące, kserujące, monitory ekranowe, serwery oraz wyposażenie w meble biurowe. W ramach posiadanych środków Kolegium planuje wymianę sprzętu elektronicznego i doposażenie serwerowni w dodatkowe urządzenia służące poprawie bezpiecznego i bezawaryjnego funkcjonowania.

## **CZEŚĆ II**

### **WPŁYW SPRAW**

<b>1. Liczba spraw ujętych w ewidencji ogółem w roku objętym informacją- w tym spraw:</b>	<b>3416</b>
1.1. pozostałych w ewidencji z roku poprzedzającego okres objęty informacją (łącznie sprawy administracyjne i sprawy z zakresu opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych)	369
1.2. wpływ spraw w roku objętym informacją-	3047

**2. Rodzaje spraw, które wpłynęły w roku objętym informacją /1:**

**2657**

**2.1. Liczba spraw administracyjnych - ogółem**

Lp.	Określenie rodzaju sprawy -> patrz załącznik do Informacji	Liczba spraw
1.	objęte proceduralnie przepisami Ordynacji podatkowej	706
2.	działalność gospodarcza	6
3.	planowanie i zagospodarowanie przestrzenne	131
4.	pomoc społeczna, świadczenia rodzinne i zaliczka alimentacyjna, oświata (stypendia, pomoc materialna itd. ), dodatki mieszkaniowe, sprawy socjalne	1063
5.	gospodarka nieruchomościami (bez opłat za wieczyste użytkowanie) , przekształcanie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, prawo geodezyjne i kartograficzne	144
6.	ochrona środowiska, ochrona przyrody i ochrona zwierząt, odpady i utrzymanie porządku i czystości w gminach	201
7.	prawo wodne	24
8.	rolnictwo, leśnictwo, rybactwo śródlądowe, łowiectwo	0
9.	handel, sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych	5
10.	prawo o ruchu drogowym, drogi publiczne, transport drogowy	201
11.	prawo górnicze i geologiczne	1
12.	egzekucja administracyjna	4
13.	inne, pozostałe, w tym skargi i wnioski rozpatrywane w trybie Działu VIII Kpa	171

**2.2. Sprawy podlegające rozpatrzeniu w trybie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 z p.zm. - dalej jako Ppsa) /2 - -**

**269**

**2.3. Liczba spraw z zakresu aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste -**

**121**

**2.4. Liczba postanowień sygnalizacyjnych -**

**0**

**CZĘŚĆ III**  
**ZAŁATWIENIE SPRAW ADMINISTRACYJNYCH**

1. Liczba spraw załatwionych ogółem w roku objętym informacją -

2960

Lp.	Określenie rodzaju rozstrzygnięcia	Liczba spraw
1.	akty wydane przez SKO jako organ II instancji /3, w tym :	1900
	<table border="1"> <tr> <td>akty wydane przez SKO w trybie art. 127 § 3 Kpa oraz jako organ II instancji zgodnie z art. 221 Ordynacji podatkowej /4</td> <td>46</td> </tr> </table>	
akty wydane przez SKO w trybie art. 127 § 3 Kpa oraz jako organ II instancji zgodnie z art. 221 Ordynacji podatkowej /4	46	
	- sposób rozstrzygnięcia patrz -> tabela z pkt 1.1.	
2.	akty wydane przez SKO jako organ I instancji /5 - sposób rozstrzygnięcia patrz -> tabela z pkt. 1.2.	127
3.	postanowienia wydane przez SKO w wyniku rozpatrzenia zażaleń na bezczynność organu, w tym :	39
	<table border="1"> <tr> <td>uznające zażalenia za uzasadnione</td> <td>14</td> </tr> </table>	
uznające zażalenia za uzasadnione	14	
4.	akty wydane przez SKO po rozpatrzeniu w trybie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 z p.zm.)	276
5.	pozostałe /6	618

**1.1. Szczegółowe omówienie sposobu załatwienia sprawy przez SKO jako organ II instancji: 1900**

Lp.	Określenie rodzaju rozstrzygnięcia	Liczba spraw
1.	decyzje utrzymujące w mocy zaskarżone decyzje (art. 138 § 1 pkt 1 Kpa oraz art.233 § 1 pkt 1 Op) /7	770
2.	decyzje uchylające decyzje organu I instancji i orzekające co do istoty sprawy oraz uchylające decyzje organu I instancji i umarzające postępowanie (art. 138 § 1 pkt 2 Kpa oraz art. 233 § 1 pkt 2a Op) /7	311
3.	decyzje uchylające decyzje organu I instancji i przekazujące sprawy do ponownego rozpatrzenia (art. 138 § 2 Kpa oraz art. 233 § 2 Op) /7	524
4.	decyzje umarzające postępowanie odwoławcze (art. 138 § 1 pkt 3 Kpa oraz art. 233 § 1 pkt 3 Op) /7	12
5.	pozostałe	283

**1.2. Szczegółowe omówienie sposobu załatwienia sprawy przez SKO jako organ I instancji: 127**

Lp.	Określenie rodzaju rozstrzygnięcia	Liczba spraw
1.	postanowienia o wznowieniu postępowania i wyznaczeniu organu właściwego do jego przeprowadzenia (art.150 § 2 Kpa oraz art. 244 § 2 Op) /9	0
2.	postanowienia i decyzje o odmowie wznowienia postępowania (art. 149 § 3 Kpa oraz art. 243 § 3 Op) /8	2
3.	decyzje o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nieważności decyzji (art. 249 § 1 Op) /8	0
4.	decyzje stwierdzające nieważność decyzji organu I instancji oraz decyzje stwierdzające wydanie decyzji przez organ I instancji z naruszeniem prawa (art. 156 – 158 Kpa oraz art. 247 – 249 Op) /8	51
5.	decyzje o odmowie stwierdzenia nieważności decyzji (art. 158 § 1 Kpa oraz art. 248 § 3 Op) /8	29
6.	decyzje odmawiające uchylecia decyzji po wznowieniu postępowania (art. 151 Kpa oraz art. 245 Op) /8	0
7.	decyzje uchylające i rozstrzygające o istocie sprawy oraz decyzje stwierdzające wydanie decyzji przez organ I instancji z naruszeniem prawa wydane po wznowieniu postępowania(art. 151 Kpa oraz art. 245 Op) /8	3
8.	decyzje umarzające postępowanie prowadzone w I instancji przez SKO (art. 105 § 1 Kpa oraz art. 208 Op)	13
9.	pozostałe	29

**2. Liczba spraw administracyjnych pozostałych do załatwienia przez SKO w roku objętym informacją /9 - 291**

**CZĘŚĆ IV  
ZAŁATWIENIE SPRAW Z ZAKRESU OPŁAT ZA UŻYTKOWANIE WIECZYSTE  
NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH**

- 1. Liczba spraw z zakresu opłat za użytkowanie wieczyste załatwionych w roku objętym informacją ogółem - 128**
- w tym ugody - 5
- 2. Liczba wniesionych sprzeciwów od orzeczeń SKO - 45**
- 3. Liczba spraw pozostałych do załatwienia przez SKO /9 - 37**



## CZĘŚĆ V

### SKARGI DO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO

#### 1. Sprawy prowadzone przez Kolegium w trybie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 z p.zm. - dalej jako Ppsa) :

Liczba spraw w roku objętym informacją ogółem - 276

w tym :

1.1. Liczba skarg na decyzje i postanowienia Kolegium skierowanych do WSA w roku objętym informacją, ogółem - 267

• wskaźnik "zaskarżalności" /10 - 13,69

1.2. Liczba skarg na bezczynność Kolegium skierowana do WSA w roku objętym informacją, ogółem - 0

1.3. Liczba skarg uwzględnionych przez Kolegium we własnym zakresie w trybie art. 54 § 3 Ppsa, ogółem - 6

1.4. Liczba skarg kasacyjnych na orzeczenia WSA (w tym zażaleń na postanowienia) skierowanych przez SKO w roku objętym informacją do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie , ogółem - 0

1.5. Liczba innych spraw prowadzonych przez Kolegium w trybie określonym przepisami Ppsa, skierowanych do WSA, ogółem/11 - 3

#### 2. Skargi na akty i czynności Kolegium rozpatrzone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny prawomocnymi orzeczeniami w roku objętym informacją :

Liczba orzeczeń WSA w roku objętym informacją ogółem - 310

w tym :

Lp.	Określenie rodzaju rozstrzygnięcia	Liczba spraw
1.	Skargi na decyzje i postanowienia rozpoznane przez Sąd w tym :	307
	uznające zażalenia za uzasadnione 81	
2.	Skargi na bezczynność Kolegium rozpoznane przez Sąd w tym :	3
	uznające zażalenia za uzasadnione 3	

- 
- 1 - patrz pkt 1. ppkt 1.2. ,
  - 2 - dot. spraw, które wpłynęły do SKO w roku objętym informacją, a do których zastosowanie mają przepisy Ppsa tj. m.in. skargi, skargi kasacyjne, zażalenia i inne, wykonywane w trybie tej ustawy - patrz m.in. przyp. 11;
  - 3 - decyzje (postanowienia) kończące postępowanie odwoławcze (zażaleniowe) prowadzone przed SKO jako organem II instancji (w tym art. 134 Kpa) oraz inne wydane w tym postępowaniu np. zawieszenie postępowania - art. 97 § 1 i 98 Kpa lub art. 201 § 1 i art. 204 § 1 Op ;
  - 4 - decyzje (postanowienia) kończące postępowanie prowadzone po wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wydane przez SKO w trybie art. 127 § 3 Kpa oraz decyzje (postanowienia) kończące postępowanie odwoławcze (zażaleniowe) prowadzone przed SKO jako organem II instancji w trybie art. 221 Op ;
  - 5 - decyzje (postanowienia) wydane przez SKO jako organ I instancji np. w postępowaniu dot. stwierdzenia nieważności (art. 156 § 1 Kpa oraz art. 247 § 3 Op) lub wznowienia postępowania (art. 145 § 1 Kpa oraz art. 240 § 1 Op), postanowienia wydane w trybie art. 65 § 1, art. 66 § 1 i 3 Kpa, art. 169 § 4 Op oraz inne wydane w tych postępowaniach np. zawieszenie postępowania - art. 97 § 1 i 98 Kpa lub art. 201 § 1 i art. 204 § 1 Op ;
  - 6 - np. postanowienia dot. sporów kompetencyjnych (art. 22 § 1 pkt 1 Kpa), wyznaczenia organu wskutek wyłączenia (art. 25-27 Kpa oraz art. 130 i 132 Op), dopuszczenia organizacji społecznej do udziału w postępowaniu (art. 31 § 2 Kpa), odmowy przywrócenia terminu (art. 59 § 1 i 2 Kpa), odmowy udostępnienia akt ( art. 74 § 2 Kpa oraz art. 179 § 2 Op), wniosku o wyjaśnienie, uzupełnienie oraz sprostowanie (art. 113 Kpa oraz art. 213 i 215 Op), wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji (art. 224 § 3 pkt 2 Op), opłat i kosztów postępowania (dział IX Kpa);
  - 7 - dot. również postanowień zgodnie z art. 144 Kpa oraz art. 239 Op
  - 8 - dot. również postanowień zgodnie z art. 126 Kpa oraz art. 219 Op
  - 9 - dot. spraw, które nie zostały załatwione przez SKO w roku objętym informacją ;
  - 10 - liczba skarg skierowanych do sądu w stosunku do ogólnej liczby podjętych przez kolegium w roku objętym informacją rozstrzygnięć podlegających zaskarżeniu;
  - 11 - obejmuje inne sprawy prowadzone przez Kolegium w trybie przepisów Ppsa np. wezwanie do usunięcia naruszenia prawa (art. 52 § 3), wniosek o sprostowanie omyłki pisarskiej (art. 156), wniosek o uzupełnienie wyroku (art. 157), wystąpienie o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego (art. 15 § 1 pkt 4 w zw. z art. 4), wniosek o zawieszenie postępowania przed sądem i o podjęcie zawieszzonego postępowania (art. 123-131) czy wznowienie postępowania (art. 270) itd. ;

---

## INFORMACJE DODATKOWE I WNIOSKI

*Informacje dodatkowe - ich zamieszczenie staje się obowiązkowe w egzemplarzu skierowanym do KR SKO w celu sporządzenia zbiorczej informacji rocznej*

Informacje dodatkowe powinny zawierać :

1. Wybrane problemy z orzecznictwa Kolegium - wg rodzaju spraw (wg układu z części II pkt 2. - Rodzaje spraw ujętych w ewidencji w roku objętym informacją);
2. Przyczyny zaległości w rozpatrywaniu spraw oraz proponowane rozwiązania w tym zakresie, itp.;
3. Informację nt. skarg kasacyjnych - liczba uwzględnionych skarg złożonych przez Kolegium itd.
4. Kontrole przeprowadzane w Kolegium przez MSWiA, Kancelarię Premiera, NIK i inne uprawnione organy (np. ZUS) - wyniki, wystąpienia pokontrolne i ich wykonanie;
5. Omówienie wydanych przez prezesa SKO postanowień sygnalizacyjnych;
6. Działalność pozaorzecznicza Kolegium - opiniowanie aktów prawnych, zgromadzenia krajowe i regionalne SKO, szkolenia, wydawnictwa, współpraca z innymi organami państwa i instytucjami;
7. Wskazanie nowych zadań;
8. Wykonanie budżetu, zatrudnienie, płace i kwalifikacje osób zatrudnionych.



## **INFORMACJE DODATKOWE I WNIOSKI**

### **1. Wybrane problemy z orzecznictwa Kolegium.**

#### ***a) sprawy z zakresu Ordynacji podatkowej oraz zwrotu dotacji***

Sprawami o największym ciężarze gatunkowym w 2016r. były postępowania odwoławcze z odwołań Jastrzębskiej Spółki Węglowej SA i Kompanii Węglowej SA. Sprawy te dotyczyły oceny zasadności oprocentowania nadpłat wynikających z uchylecia decyzji określających wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości - budowli zlokalizowanych w podziemnych wyrobiskach górniczych. Nadpłaty te powstały, gdyż w następstwie uchylecia decyzji przez Kolegium zaistniała konieczność umorzenia postępowania podatkowego z powodu upływu terminu przedawnienia bądź nowe decyzje określiły wysokość zobowiązania podatkowego w mniejszej wysokości.

Skomplikowany charakter tych postępowań wynika przede wszystkim z faktu, iż zagadnienie opodatkowania tych obiektów jest przedmiotem wieloletnich sporów pomiędzy podatnikami a gminami oraz rozbieżności w klasyfikacji przedmiotów zlokalizowanych w wyrobiskach do przedmiotów opodatkowania podatkiem od nieruchomości. W tych sprawach, w świetle wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 13.09.2011r. (sygn. 33/09), zapadły orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, po wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego, które nakazywały uwzględnienie w ustaleniach sprawy kierunku wykładni dokonanej w w/w wyroku Trybunału Konstytucyjnego oraz przeprowadzenie rozpraw administracyjnych oraz skorzystanie z wiedzy specjalistycznej w celu określenia przedmiotu opodatkowania.

Stąd oprocentowanie, o które występują podatnicy, obejmuje wiele lat wstecz, podczas których trwały postępowania podatkowe i sądowoadministracyjne i kwota oprocentowania jest znaczna za każdy rok podatkowy objęty żądaniem z uwagi na znaczną wysokość uiszczzonego zobowiązania podatkowego i czas, który upłynął od dnia zapłaty. Kwestią sporną jest zakres zastosowania art. 78 § 3 pkt 1 Ordynacji podatkowej i ustalenia „przyczynienia się” bądź „nie przyczynienia się” organu podatkowego do powstania przesłanki zmiany lub uchylecia decyzji.

W zakresie podatku od nieruchomości dużą grupę postępowań stanowiły postępowania prowadzone zwykle z inicjatywy podatników wnoszących o zastosowanie niższej stawki podatkowej wynikającej z przepisu art. 5 ust. 1 pkt 2 lit d ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a dotyczącej budynków „związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych” w rozumieniu przepisów

o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń”. Zdaniem podatników - posiadających hotele i ośrodki wczasowe, w których znajdują się gabinety lekarskie i rehabilitacyjne oraz częstokroć prowadzone są turnusy rehabilitacyjne na podstawie art. 10 i art. 10c ustawy z dnia 27.08.1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – niższą stawką podatkową powinny być objęte wszystkie pomieszczenia, z których mogą korzystać pacjenci tych turnusów i goście tych hoteli (także baza noclegowa, część socjalna, rozrywkowa i administracyjna). Problematiczne w tych sprawach jest ustalenie zakresu tych nieruchomości „związania” i „zajęcia” z działalnością leczniczą.

Kolejnym istotnym zagadnieniem, sprawiającym problemy w rozstrzygnięciu było opodatkowanie różnych budowli o skomplikowanych strukturach, zbudowanych z zastosowaniem nowoczesnej technologii i usytuowanych w stosunku do innych zabudowań danego podatnika (np. dopalacz termiczny, zbiorniki węgla wewnątrz budynku, obiekty sportowe jak np. tory saneczkowe). Problematiczne było ustalenie samodzielności tych obiektów, zdefiniowania pojęcia „całość użytkowo-techniczna” i zastosowania zmieniającego się brzmienia art. 3 pkt 1 i pkt 3 Prawa budowlanego w związku z art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Zagadnieniami skomplikowanymi w orzecznictwie Kolegium są decyzje w zakresie zwrotu dotacji jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, bądź w nadmiernej wysokości, w myśl art. 60, art. 67 i art. 252 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. 885 z 2013r.). Szczególnie trudne zagadnienia dotyczą dotacji oświatowych, tzn. udzielonych niepublicznym szkołom i przedszkolom przez gminę, na mocy art. 90 ustawy z dnia 07.09.1991r. (t.j. Dz.U. z 2004r.,Nr 254, poz.2572) o systemie oświaty.

Zdaniem Kolegium, organy gminy określając zwrot dotacji oświatowej sięgają zbyt daleko w zakres oceniania zasadności wydatków dokonywanych przez te placówki z pieniędzy dotacyjnych, kwestionując m.in. zasady promocji uczniów przez radę pedagogiczną szkoły, decyzje dyrektora placówki, bądź prawidłowość programu nauczania. Problematiczne jest także ustalenie możliwości sfinansowania z dotacji wydatków dotyczących danego roku budżetowego, faktycznie zapłaconych w roku następnym.

#### ***b) sprawy z zakresu pomocy społecznej i świadczeń rodzinnych***

- ustawa z dnia 11 lutego 2016r. o pomocy państwa w wychowaniu dzieci (Dz. U. z 2016r. poz.195)

Trudności w zastosowaniu opieki naprzemiennnej, bowiem nie została zawarta definicja opieki naprzemiennnej w w/w ustawie ani też w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym. Dotychczas organy kierowały się zasadą, że opieka naprzemienna musi być orzeczona wyrokiem sądu i sprawowana zgodnie z zatwierdzonym planem wychowawczym. A zatem jeżeli wyrok nie wskazuje,



że rodzice sprawują opiekę naprzemienną, natomiast jest zawarte jedynie porozumienie określające kiedy dziecko będzie przebywało z matką, kiedy z ojcem, organy uznawały, iż nie jest to tożsame z ustanowieniem opieki, o ile nie wynika to wprost z prawomocnego orzeczenia sądowego. Sprawy te były rozpatrywane przez WSA w Gdańsku i Olsztynie i zapadły pierwsze wyroki w tej sprawie przyjmując odmienne stanowisko. WSA w Olsztynie uzasadniał, że przyjęcie założenia, iż występuje opieka naprzemienna tylko wtedy, gdy znajduje się wprost w wyroku sądu, byłoby nieracjonalne i niesprawiedliwe wobec rodziców, którzy sami ustalili ją bez ingerencji sądu. Jednocześnie sąd stwierdził, że organ I instancji powinien sam dokonać oceny, czy opieka sprawowana na podstawie wyroku sądu ustalającego wzajemne relacje w zakresie wychowywania dzieci stanowią wystarczającą przesłankę do uznania jej za naprzemienną. W tym celu powinien być przeprowadzony rodzinny wywiad środowiskowy i należy pozostawić tę kwestię do rozstrzygnięcia pracownikom ośrodków pomocy społecznej.

Z kolei wątpliwą kwestią jest czy rodzic spełnia kryterium dochodowe do uzyskania świadczenia wychowawczego jeżeli u rodzica nastąpiła zmiana warunków płacy i pracy, czyli w przypadku zmniejszenia wymiaru czasu pracy (np. przechodzi na ½ etatu) i otrzymuje on niższe wynagrodzenie.

Czy w tej sytuacji obniżkę pensji należy traktować jako utrata dochodu.

Zgodnie z art.2 pkt.19 w/w ustawy utrata dochodu oznacza utratę spowodowaną utratą zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej. WSA w Łodzi przyjęło stanowisko, że jako utratę dochodu należy traktować również taką okoliczność, gdy następuje zmiana jego dotychczasowej wysokości z powodu chociażby modyfikacji zakresu warunków pracy, takich jak zmniejszenie wymiaru zatrudnienia do pół etatu.

- ustawa z dnia 28 listopada 2003r. o świadczeniach rodzinnych (tj. Dz. U. z 2016r. poz.1518)

Kwestią sporną jest ustalenie, czy wychowanie dziecka przez matkę można uznać za wychowanie samotnie dziecka i czy przysługuje jej z tego tytułu dodatek do zasiłku rodzinnego w świetle definicji art.3 pkt.17 a ustawy - osobie samotnie wychowującej dziecko warunek „wychowania wspólnie co najmniej jednego dziecka z jego rodzicem.” Takiej sytuacji nie należy odnosić do każdej osoby związanej z jednym z rodziców dziecka, ale wyłącznie do rodzica dziecka, którego dotyczy wnioski o przyznanie dodatku do zasiłku. Bez znaczenia pozostaje okoliczność, iż jeden z rodziców ubiegający się o dodatek do zasiłku rodzinnego pozostaje w nowym związku małżeńskim, z którego również posiada inne dzieci, jakie wychowują się wspólnie z dziećmi z poprzedniego małżeństwa. W takiej sytuacji rodzic może być bowiem uznawany wobec jednego dziecka za rodzica samotnie je wychowującego, a wobec wychowywanego wspólnie z biologicznym rodzicem już za osobę wychowującą dziecko w rodzinie. Innymi słowy, czy przez osobę samotnie wychowującą dziecko należy rozumieć osobę, która wychowuje swoje dziecko bez udziału drugiego z rodziców tego dziecka, np. ojciec dziecka nie żyje i

wobec tego matka dziecka nie wychowuje wspólnie dziecka z jego rodzicem. WSA w Gdańsku twierdzi, że stan cywilny osoby ubiegającej się o to świadczenie pozostaje bez znaczenia dla jego przyznania. Przepis art.3 pkt.17 a ustawy mówi bowiem nie o każdej osobie związanej z jednym z rodziców, ale o rodzicu dziecka, zatem osobie będącej w świetle prawa rodzicem tego dziecka.

Z kolei budzi wątpliwości przepis art.27 ust.5 ustawy, bowiem dotyczy zbiegu uprawnień do świadczenia rodzicielskiego, świadczenia pielęgnacyjnego, specjalnego zasiłku opiekuńczego, dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego oraz zasiłku dla opiekuna - przysługuje jedno z tych świadczeń wybrane przez osobę uprawnioną. Uważa się, że w tym przepisie chodzi o sytuację, jeżeli Strona ma już przyznane prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na inne dziecko i dlatego nie można zastosować powyższego przepisu. Pogląd ten podzielił WSA we Wrocławiu i jego zdaniem wskazany w/w przepisie zbieg uprawnień do określonych w nim świadczeń ma zastosowanie tylko w sytuacji, gdy mamy do czynienia ze zbiegiem uprawnień w sensie podmiotowym zarówno do osoby sprawującej opiekę lub wychowanie jak i osoby wymagającej opieki. Innymi słowy przytoczony wyżej przepis dotyczy prawa do przyznania jednego ze świadczeń rodzinnych na skutek zbiegu uprawnień na podstawie wyboru osoby uprawnionej w sytuacji opieki nad tym samym dzieckiem, a nie dotyczy przypadku, gdy mamy do czynienia ze zbiegiem uprawnień z tytułu opieki nad różnymi dziećmi. Nie można przyjąć, że z punktu widzenia normy prawnej zawartej w tym przepisie istotne jest wyłącznie to, czy osoba uprawniona pobiera jedno ze świadczeń wymienionych w tym przepisie, a bez znaczenia pozostaje okoliczność nad kim sprawowana jest opieka. Nie ma podstaw, aby z innych przepisów ustawy wyprowadzić wnioski o ograniczeniu prawa do świadczenia rodzicielskiego w związku ze zbiegiem uprawnień do innych świadczeń przysługujących na podstawie tej ustawy w przypadku różnych dzieci osoby uprawnionej.

***c) sprawy z zakresu gospodarki nieruchomościami oraz prawa geodezyjnego i kartograficznego***

Większość spraw prowadzonych przez Kolegium w dziale dotyczącym gospodarki nieruchomościami dotyczy wniosków od wypowiedzeń wysokości dotychczasowej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej składanych przez użytkowników wieczystych i ze względu na długo trwające postępowanie poprzez obowiązkowe przeprowadzenie rozprawy przez kolegium wynikające z art. 79 ust 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jak również prowadzenie postępowania wyjaśniającego poprzez uwzględnienie wniosków dowodowych użytkowników wieczystych pojawia się problem dotyczący operatu szacunkowego, na podstawie którego organ właściwy dokonał aktualizacji, a który poprzez długotrwałe prowadzenie postępowania traci ważność wynikającą z art. 156 ust 3, zgodnie z którym

operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154. Co prawda z art. 156 ust 4 wynika, że operat szacunkowy może być wykorzystywany po upływie okresu, o którym mowa w ust. 3, po potwierdzeniu jego aktualności przez rzeczoznawcę majątkowego. Potwierdzenie aktualności operatu następuje przez umieszczenie stosownej klauzuli w operacie szacunkowym przez rzeczoznawcę, który go sporządził. Ze względu na długotrwałe postępowanie, o którym mowa wyżej wielokrotnie rzeczoznawca majątkowy nie ma już podpisanej umowy z organem właściwym albo nie odbiera korespondencji i pojawia się problem w zakresie wydania prawidłowego orzeczenia, bowiem zgodnie z art. 79 ust 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami Kolegium powinno dążyć do polubownego załatwienia sprawy w drodze ugody. Jeżeli do ugody nie doszło, kolegium wydaje orzeczenie o oddaleniu wniosku lub o ustaleniu nowej wysokości opłaty. Takie stanowisko też jest prezentowane w orzecznictwie sądowym, np. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 8 czerwca 2010 r. II SA/OI 338/10. Pojawia się zatem problem, czy Kolegium może wydać orzeczenie, że aktualizacja jest nieuzasadniona z powodu braku operatu szacunkowego, który stanowi podstawowy dokument określenia wartości nieruchomości gruntowej przez rzeczoznawcę majątkowego w przypadku braku klauzuli aktualizacyjnej.

Problemem orzecznictwem nadal nie wyjaśnionym w przepisach jest ustalanie i rozliczanie kosztów postępowania rozgraniczeniowego. Istnieje uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego w składzie siedmiu sędziów z dnia 11 grudnia 2006 r., sygn. akt I OPS 5/06, na którą powołują się w wydawanych postanowieniach organy I instancji i zgodnie z którą organ administracji orzekając o kosztach rozgraniczenia uprawniony jest obciążyć nimi strony będące właścicielami gruntów sąsiadujących objętych rozgraniczeniem, na zasadach określonych w art. 152 kodeksu cywilnego. Jednak ani uchwała ani przepisy prawa materialnego ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne i proceduralnego kodeksu postępowania administracyjnego, nie wskazują w jaki sposób obliczać koszty postępowania rozgraniczeniowego tj. co należy uwzględnić przy rozliczaniu kosztów postępowania rozgraniczeniowego, czy ilość punktów granicznych, czy długość granic, czy też korzyści jakie z ich ustalenia uzyskali poszczególni właściciele nieruchomości. Orzecznictwo sądowe w tym temacie nie jest jednoznaczne.

## **2. Terminowość załatwiania spraw.**

Bieżący monitoring terminów załatwiania spraw oraz wprowadzone odpowiednie procedury pozwalają przyjąć, iż sprawy załatwiane są zasadniczo w ustawowym terminie, a sporadyczne trudności wpływające na czas rozpatrzenia spraw pojawiały się tylko w przypadkach losowych związanych z dłuższą usprawiedliwioną nieobecnością członka sprawozdawcy, bądź też okresowym wpływem dużej ilości spraw. Dodać także trzeba, iż w wyjątko-



wych sytuacjach podyktowanych okolicznościami sprawy, w szczególności skomplikowanym jej charakterem oraz wymogiem zgromadzenia wyczerpującego materiału dowodowego, korzystano z czynności procesowej określonej w art. 36 kpa.

### **3. Informacja dotycząca skarg kasacyjnych.**

Tutejsze Kolegium nie składało w 2016r. skarg kasacyjnych.

### **4. Kontrole przeprowadzone w Kolegium.**

W 2016r. przeprowadzona została w Kolegium kontrola Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w zakresie prawidłowości i rzetelności obliczania składek oraz ustalania uprawnień do świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Kontrola potwierdziła postępowanie płatnika (Kolegium) zgodnie z obowiązującymi zasadami.

### **5. Postanowienia sygnalizacyjne.**

W 2016r. Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej nie wydawał żadnych postanowień sygnalizacyjnych.

### **6. Działalność pozaorzecznicza Kolegium.**

W 2016r. pracownicy Biura tutejszego Kolegium brali udział w szkoleniach z zakresu obiegu i archiwizacji dokumentów, ubezpieczeń społecznych i zasiłków, nowelizacji zamówień publicznych oraz prowadzenia nowoczesnego sekretariatu.

Z kolei członkowie Kolegium uczestniczyli w kursach i konferencjach dotyczących problematyki podziałów nieruchomości oraz podatków i opłat lokalnych.

W 2016r. Prezes Kolegium brał udział w organizowanych przez KRSKO posiedzeniach Zgromadzenia Ogólnego KRSKO, Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej w Łodzi w dniu 15 czerwca 2016r. dotyczącej realizacji prawa dostępu do informacji publicznej i ochrony danych osobowych, a ponadto wraz z członkami etatowymi Kolegium w konferencji szkoleniowej w Rowach w dniach 1-3 czerwca 2016r.

### **7. Wykonanie budżetu.**

Zgodnie z ustawą budżetową na 2016r. budżet Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej wyniósł 2.607.000 zł. Decyzjami Ministra Finansów, na wniosek Prezesa Kolegium, został on zwiększony o kwotę 88.513 zł do wysokości 2.695.513 zł.

Otrzymane z rezerwy celowej środki były przeznaczone na :

- sfinansowanie odprawy emerytalnej etatowemu członkowi Kolegium (byłemu Prezesowi SKO) w wysokości 44.792 zł,
- wypłatę ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy etatowemu członkowi kolegium (byłemu Prezesowi SKO) w kwocie 43.721 zł.

Wykonanie planu po zmianach w 2016r. wyniosło 2.673.951,57 zł

**PREZES**  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Białymostku

*mgr Jarosław Paják*

