

Bielsko Biała 24.05.2021r.

SKO V 428/1578/116/2021

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku-Białej na posiedzeniu w dniu 24.05.2021r. w składzie orzekającym :

Przewodniczący : mgr Jarosław Pająk
Członek : mgr Wiesława Matyja
Członek (spr) : mgr Magdalena Szymańska-Słonec

po rozpatrzeniu sprawy z odwołania

z siedzibą przy ul. Kosynierów 22/1 w Bielsku-Białej od decyzji Prezydenta Miasta Bielska-Białej z dnia 29.03.2021r. nr OSE-UZ.6220.46.2020.AS

w przedmiocie: ustalenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia polegającego na budowie projektowanego kompleksu budynków biurowo-usługowo-handlowo-hotelowych wraz z infrastrukturą przy ul. Warszawskiej i ul. Czechowickiej na działkach nr 15/5, 15/6, 15/8, 15/11, 15/12, 15/14, 15/16, 16/5, 14/1 obręb Dolne Przedmieście 15 w Bielsku-Białej.

działając na podstawie art.17, 18, 21 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. 2018, poz.570), art. 138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 38 poz. 230 ze zm), art. 71 ust 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2018.poz.2081), art.26 ust 5 ustawy z dnia 30 marca 2021r o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie , udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw

o r z e k a

utrzymać zaskarżoną decyzję w całości w mocy

UZASADNIENIE

Do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku Białej wpłynęło za pośrednictwem organu I instancji odwołanie

Bielsku-Białej od decyzji Prezydenta Miasta Bielska-Białej z dnia 29.03.2021r. nr OSE-UZ.6220.46.2020.AS ustalającej środowiskowe uwarunkowania przedsięwzięcia polegającego na budowie projektowanego kompleksu budynków biurowo-usługowo-handlowo-hotelowych wraz z infrastrukturą przy

ul. Warszawskiej i ul. Czechowickiej na działkach nr 15/5, 15/6, 15/8, 15/11, 15/12, 15/14, 15/16, 16/5, 14/1 obręb Dolne Przedmieście 15 w Bielsku-Białej od decyzji

W uzasadnieniu decyzji organ przedstawił szczegółowo przebieg postępowania, ustalając środowiskowe uwarunkowania przedsięwzięcia określił warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji. Organ wskazał jakie rozwiązania chroniące środowisko muszą być zastosowane, aby zapobiec i ograniczyć oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko.

We wniesionym odwołaniu podniosło, że w związku z inwestycją na mieszkanców będą oddziaływać zmienne warunki dojazdu, a odbiór wody z utwardzonej powierzchni zaburzy stosunki wodne. Stowarzyszenie zakwestionowało także sposób kwalifikacji stron postępowania oraz podniosło, że inwestycja będzie niekorzystnie oddziaływać na mieszkanców, a postępowanie powinno być przeprowadzone ponownie z udziałem mieszkańców.

Po rozpatrzeniu sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku-Białej postanawia utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy stwierdzając, co następuje:

Materiałnoprawną podstawę zaskarżonej decyzji stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.) Zważając na wymienionej ustawie przepisy dotyczące ocen środowiskowych mają na celu weryfikację oddziaływania inwestycji kwalifikowanych, a więc takich, które powodują albo mogą powodować potencjalne niebezpieczeństwo dla środowiska. Dlatego postępowanie w sprawie uwarunkowań środowiskowych przedsięwzięcia przeprowadza się przed wydaniem decyzji zezwalającej na inwestycję. Postępowanie to dotyczy planowanego dopiero przedsięwzięcia i nie prowadzi do ustalenia, czy inwestycja w kształcie opisanym przez inwestora we wniosku zagraża środowisku oraz czy spełnia wymagania i parametry w zakresie ochrony środowiska (por. wyroki NSA: z dnia 22 kwietnia 2010 r., II OSK 696/09; z dnia 30 czerwca 2010 r., II OSK 988/09).

Zgodnie z art. 71 ustawy o udostępnianiu... decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Przedmiotem niniejszego postępowania jest przedsięwzięcie polegające na budowie kompleksu budynków biurowo-usługowo-handlowo-hotelowych wraz z infrastrukturą przy ul. Warszawskiej i ul. Czechowickiej na działkach nr 15/5, 15/6, 15/8, 15/11, 15/12, 15/14, 15/16, 16/5, 14/1 obręb Dolne Przedmieście 15 w Bielsku-Białej.

Planowana inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 57b, 58b, Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie określenia przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko może być wymagane.

W niniejszej sprawie organ I instancji po uzyskaniu opinii organów współdziałających tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bielsku-Białej oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie postanowieniem z dnia 01.10.2020r. postanowił nałożyć na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ustalając zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jako stanowiącego istotny element oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W aktach sprawy znajduje się Raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko sporządzony przez biegłego z listy Wojewody Śląskiego w zakresie sporządzania ocen oddziaływania na środowisko mgr inż. Jacka Pieprzycę.

Dokument ten ma charakter dokumentu prywatnego, któremu ustawa nadaje szczególną moc dowodową (art. 74 omawianej ustawy). Jak stanowi doktryna przedmiot raportu powinien zawierać kompleksową i rzetelną ocenę przedsięwzięcia oraz analizę aspektów jego funkcjonowania z odniesieniem się do wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia, a także wskazywać, jakie obowiązują w tym zakresie standardy ochrony środowiska oraz czy zamierzona inwestycja mieści się w ich ramach. Jedynie wówczas może stanowić podstawę oceny oddziaływania.

Zakres treści raportu wyznaczają przepisy art. 66 i 67 omawianej ustawy. Raport jest przy tym jednym z istotniejszych elementów, warunkujących prawidłową ocenę oddziaływania na środowisko, co wynika wprost z Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz. U. UE L z 2012 r. nr 26, s. 1).

W ocenie Kolegium raport sporządzony w niniejszej sprawie zawiera wszystkie elementy, o których mowa w art. 66 ustawy o udostępnianiu...

Zakres Raportu uwzględnia stan współczesnej wiedzy i metod badań oraz istniejące możliwości techniczne i dostępność danych.

Z analizy przedstawionych w raporcie oddziaływań wynika, że przeprowadzona w raporcie analiza wpływu przedsięwzięcia uwzględniająca wielkość oraz

zasieg oddziaływania inwestycji w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz hałasu nie wykażała przekroczeń wartości dopuszczalnych.

Podkreślić należy odnosząc się do argumentu odwołania co do uciążliwości inwestycji, że w zasadzie każda inwestycja jest potencjalnym źródłem jakiegś emisji (gazów, pyłów, hałasu) do środowiska.

Rolą aktu administracyjnego jakim jest decyzja środowiskowa jest określenie warunków realizacji tej inwestycji w taki sposób aby nie była źródłem ponadnormalnej emisji tzn. aby emitowane substancje nie przekroczyły norm określonych w aktach wykonawczych ustawy prawo ochrony środowiska.

Wskazać należy, iż zdaniem Kolegium w raporcie wyczerpująco zdefiniowano zagadnienia problemowe oraz zagrożenia wynikające z realizacji inwestycji i przedstawiono warunki służące łagodzeniu i minimalizacji potencjalnego oddziaływania.

„W orzecznictwie zwraca się uwagę, że w przypadku uznania, że przedłożony w danej sprawie raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, odpowiada przepisom prawa oraz jest spójny, logiczny i przekonujący, to nie jest koniecznym szczegółowa ocena wartości dowodowej tego raportu. Taka ocena jest zbędna, gdy organ administracji publicznej dokonał oceny, w wyniku której stwierdził, iż jest on zupełny zarówno pod względem formalnym jak i merytorycznym (tj. zawiera wszystkie niezbędne elementy oraz ich rzeczowe uzasadnienie). Zatem organ nie jest zobowiązany do samodzielnego badania i ustalania parametrów w oparciu o wiedzę specjalistyczną, w sytuacji gdy dysponuje opinią, którą uznaje za wiarygodną i zupełną (por. wyroki NSA z dnia 6 lutego 2013 r., II OSK 1862/11, LEX nr 1358431; I marca 2013 r., II OSK 2105/11, LEX nr 1340187; 20 marca 2014 r. sygn. akt II OSK 2564/12, dostępne w bazie orzeczeń na stronie internetowej NSA).” II SA/Po 1128/14 - Wyrok WSA w Poznaniu

Organ uzgadniający i opiniujący pozytywnie ocenił Raport i na jego podstawie przedstawił własne stanowiska oraz wytyczne co do planowanego przedsięwzięcia. Akta sprawy zawierają więc postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 25.02.2021r.nr. WOOS.4221.3.2021.MP.1 oraz postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bielsku-Białej z dnia 24.02.2021r. nr ONS-ZNS.513.5.2021. W ich opinii Raport jest kompletny i jednoznaczny na tyle, że pozwalał wydać prawidłową decyzję, co wynika np. z konkluzji postanowienia uzgadniającego RDOŚ w Katowicach.

Oceniając Raport pod względem poprawności formalnej, logiki wywodów, sporządzenia go przez osobę uprawnioną, a także pod względem jego zawartości i odniesienia się do poszczególnych kwestii nie można odmówić mu przynajmniej wiarygodności, ani zakwestionować jego znaczenia dowodowego.

W tym miejscu należy podkreślić, że zakres uciążliwości wyznaczają konkretne normy zawarte w przepisach wykonawczych do ustawy prawo ochrony

środowiska, które jak wykazał raport nie wykazały przekroczenia dopuszczalnych norm.

Kolegium zgadza się, iż skala planowanego przedsięwzięcia jest duża i jej realizacja będzie na pewno wiązała się z utrudnieniami w ruchu, hałasem itd. Podkreślić należy, że właśnie rolą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zbadanie możliwości realizacji planowanej inwestycji w zakresie odnoszącym się do zasad ochrony środowiska przed nadmiernym i negatywnym oddziaływaniem tejże inwestycji, z którego to obowiązku w rozpatrywanej sprawie organ wydający decyzję wywiązał się w stopniu umożliwiającym jej utrzymanie w obrocie prawnym.

Należy zauważyć, że postępowanie zmierzające do wydania decyzji było prowadzone z zachowaniem zasad procedury administracyjnej, strony były zawiadamiane o kolejnych etapach postępowania tak jak wymaga tego art.33 ust.1 ustawy o udostępnianiu...

Ze względu na wielość stron postępowania stosowano art. 73 ust 3 ustawy o udostępnianiu..., zgodnie z którym przepisem jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10 stosuje się art.49 kpa.

Organ zawiadamiał więc strony poprzez obwieszczenia: o wszczęciu postępowania – obwieszczenie z dnia 21 maja 2020r., obwieszczenie o wydaniu postanowienia nakładającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko – obwieszczenie z dnia 01.10.2020r., obwieszczenie o zawieszeniu postępowania administracyjnego – obwieszczenie z dnia 20.10.2020r., obwieszczenie o wydaniu postanowienie o dopuszczeniu skarżącego stowarzyszenia – obwieszczenie z dnia 28.10.2020r., obwieszczenie o przedłożonym przez inwestora raporcie oddziaływania na środowisko – obwieszczenie z dnia 18.01.2021r. oraz obwieszczenie o zakończeniu postępowaniu dowodowego – obwieszczenie z dnia 03.03.2021r.

W toku postępowania stowarzyszenie jak i mieszkańcy mieli możliwość zapoznawania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, a także możliwość wypowiedzania się, z której korzystali, o czym świadczy korespondencja pomiędzy stowarzyszeniem, a organem. Stąd też nieuprawniony jest zarzut zawarty w odwołaniu jakoby toczyło się ono bez udziału mieszkańców.

Odnosząc się do kwestii dotyczącej ograniczenia badania wpływu inwestycji na środowisko do odległości 100m Kolegium zauważa iż odległość ta wynika wprost z art. 74 ust 3a ustawy o udostępnianiu informacji

Zgodnie z tym przepisem Stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

1) przewidziany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;

2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub

3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może prowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

W ocenie Kolegium prowadząc przedmiotowe postępowanie organy orzekające w sprawie kierowały się zasadami zawartymi w art. 7 i 77 kpa i rzetelnie oceniły dowód postępowania jakim jest raport..

Zgodnie z przepisem art. 80 ust. 1 ustawy środowiskowej, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1; 2) **ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko**; 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa; 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Zdaniem Kolegium zaskarżona decyzja zawiera wszystkie niezbędne elementy, o których mowa w powyższym przepisie, a zawarte w niej rozstrzygnięcie stanowi logiczną konsekwencję ustalonego w postępowaniu stanu faktycznego i jego oceny w świetle obowiązujących przepisów.

Należy zauważyć, że postępowanie zmierzające do wydania decyzji było prowadzone z zachowaniem zasad procedury administracyjnej, a decyzja zawiera wyczerpujące uzasadnienie faktyczne i prawne.

Uprawnienia osób trzecich do ingerencji w sferę praw i obowiązków określonych decyzją administracyjną wydaną dla danego podmiotu wyznaczają w niniejszej sprawie przepisy ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz kodeksu postępowania administracyjnego, które w ocenie tut. Kolegium w niniejszej sprawie nie zostały naruszone.

W ocenie organu odwoławczego organ I instancji prawidłowo przeprowadził postępowanie z udziałem społeczeństwa. O kolejnych etapach postępowania strony były zawiadamiane zgodnie z zasadami procedury.

Należy podkreślić, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter decyzji związanej co oznacza, że przepis prawa nie pozostawia organowi I instancji „luzu decyzyjnego”. Orzeczenie to wprowadza ograniczenie w wykonywaniu prawa własności do nieruchomości, które jest chronione przez art. 21 Konstytucji RP, należy przyjąć, że organy w tym zakresie nie mają swobody działania. Stąd też po spełnieniu przez

wnioskodawcę enumeratywnie wymienionych w przepisie prawa materialnego przesłanek organ jest zobligowany do wydania decyzji rozstrzygającej sprawę zgodnie z wnioskiem strony.

W tym miejscu należy podkreślić, że odmowa określenia środowiskowych uwarunkowań jest możliwa:

- w sytuacji gdy z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany, a wnioskodawca nie wyrazi zgody na wariant dopuszczony do realizacji przez organ,
- w przypadku niezgodności inwestycji z planem zagospodarowania przestrzennego,
- w sytuacji, gdy któryś z organów uzgadniających odmówił uzgodnienia decyzji.

W niniejszej sprawie nie wystąpił żaden z powyższych przypadków, a sam sprzeciw mieszkańców nie może stanowić przesłanki do odmowy wydania decyzji.

W ocenie Kolegium zakres praw i obowiązków, konkretyzowanych w drodze decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie obejmuje kwestii, jakie skarżący uczynił powyższymi zarzutami. W przedmiotowym postępowaniu odwołanie nie może bowiem zasadzać się na ogólnym stwierdzeniu iż inwestycja będzie miała negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców.

„Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia nie narusza prawa własności, nie daje też inwestorowi żadnych praw do terenu potencjalnego zainwestowania, określa natomiast jedynie wpływ przedsięwzięcia na środowisko i wymagania jakie powinny być spełnione, aby minimalizować skutki negatywnego wpływu czynników szkodliwych.” II OSK 1831/10 - Wyrok NSA

Stąd też w obecnym stanie faktycznym i prawnym sprawy należy stwierdzić, że decyzja jako zgodna z prawem podlega utrzymaniu w mocy na zasadzie art. 138 §1 pkt. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Stronie służy skarga na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, o ile naruszałaby prawo. Skargę, w dwóch egzemplarzach wnosi się za pośrednictwem tut. Kolegium w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wpis stały od skargi wynosi 200zł.

Strona może ubiegać się przed w/w Sądem o przyznanie prawa pomocy, tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika poprzez złożenie urzędowego formularza według wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 sierpnia 2015r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępniania urzędowego formularza wniosku o przyznanie

prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (Dz. U. z 2015r., poz. 1257 z późn. zm.)”

- Otrzymują :
01. Prezydent Miasta Bielska-Białej + akta
 02. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach; ul. Plac Grunwaldzki 8-10 ; 40-127 Katowice
 03. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tychach; ul. Budowlanych 131; 43-100 Tychy
 04. Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Katowicach; ul. Pl. Grunwaldzki 8-10; 40-127 Katowice
 05. Strony według wykazu w aktach
 06. pozostałe strony przez obwieszczenie na podstawie art.49 kpa