

Bielsko Biała 07.10.2021r.

SKO V 428/3640/260/2021

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku-Białej na posiedzeniu w dniu 07.10.2021r. w składzie orzekającym :

Przewodniczący : mgr Jarosław Pająk
Członek : mgr inż. Wiesława Matyja
Członek (spr) : mgr Magdalena Szymańska-Słonec

po rozpatrzeniu sprawy z odwołania Zakładu Poprawczego i Schroniska dla Nieletnich w Pszczynie - Łące od decyzji Burmistrza Miasta Pszczyna z dnia 20.07.2021r. nr OŚ.6220.00002.2021

w przedmiocie: decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania przedsięwzięcia polegającego na wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację zamierzenia pn.;

„Realizacja przedsięwzięcia zmniejszającego strumień wytwarzanych w wyniku robót drogowych odpadów - instalacja do odzysku odpadów budowlanych na działce nr 1826 obręb Łąka , Gmina Pszczyna”.

działając na podstawie art.17, 18, 21 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. 2018, poz.570), art. 138 §1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. 2018.poz. 2096), art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2020, poz. 283 ze zm.)

o r z e k a

utrzymać zaskarżoną decyzję w całości w mocy

UZASADNIENIE

Do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku Białej wpłynęło za pośrednictwem organu I instancji odwołanie Zakładu Poprawczego i Schroniska dla Nieletnich w Pszczynie –Łące reprezentowanego przez kierownika internatu mgr Macieja Paż od decyzji z dnia 20.07.2021r. nr OŚ.6220.00002.2021 ustalającej środowiskowe uwarunkowania przedsięwzięcia polegającego na wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację zamierzenia pn.; „ Realizacja przedsięwzięcia zmniejszającego strumień

wytwarzanych w wyniku robót drogowych odpadów - instalacja do odzysku odpadów budowlanych na działce nr 1826 obręb Łąka , Gmina Pszczyna”.

W uzasadnieniu decyzji organ przedstawił szczegółowo przebieg postępowania, ustalając środowiskowe uwarunkowania przedsięwzięcia określił warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji. Organ wskazał jakie rozwiązania chroniące środowisko muszą być zastosowane, aby zapobiec i ograniczyć oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko.

Zaskarżoną decyzją organ I instancji nałożył na inwestora obowiązek sporządzenia analizy porealizacyjnej w zakresie ochrony przed hałasem, a także propozycji zabezpieczeń akustycznych mających na celu zachowanie standardów środowiska w rejonie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jak i terenów, dla których w przepisach prawa określono dopuszczalne wartości hałasu oraz określenia stopnia poprawności metod prognostycznych zastosowanych w raporcie.

We wniesionym odwołaniu podniesiono, że w decyzji nie określono w sposób dostateczny wpływu inwestycji na zdrowie ludzi, brak określenia wymagań i sposobu postępowania z wytworzonym w instalacji produktem w zakresie zastosowanej technologii odzysku , jak również sposobu prawidłowego zabezpieczenia terenu. Ponadto w ocenie odwołującego się Schroniska w decyzji brak jest rozważenia skumulowanego jednoczesnego oddziaływania na środowisko wszystkich zakładów zlokalizowanych w tym rejonie. Ponadto dla wiarygodnych obliczeń potencjalnego zapylenia konieczne jest także zbadanie różny wiatrów w Pszczynie i Łące jak również ilości opadów deszczu i temperatur. Decyzja pomija również aspekt szkodliwości drgań przekazywanych przez podłoże na budynki oraz ocenę wpływu drgań na ludzi w budynkach.

Po rozpatrzeniu sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku-Białej postanawia utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy stwierdzając, co następuje:

Materialnoprawną podstawę zaskarżonej decyzji stanowiły przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.) Zawarte w wymienionej ustawie przepisy dotyczące ocen środowiskowych mają na celu weryfikację oddziaływania inwestycji kwalifikowanych, a więc takich, które powodują albo mogą powodować potencjalne niebezpieczeństwo dla środowiska. Dlatego postępowanie w sprawie uwarunkowań środowiskowych przedsięwzięcia przeprowadza się przed wydaniem decyzji zezwalającej na inwestycję Postępowanie to dotyczy planowanego dopiero przedsięwzięcia i sprowadza się do ustalenia, czy inwestycja w kształcie opisanym przez inwestora we wniosku zagraża środowisku oraz czy spełnia wymagania i

parametry w zakresie ochrony środowiska (por. wyroki NSA: z dnia 22 kwietnia 2010 r., [II OSK 696/09](#); z dnia 30 czerwca 2010 r., [II OSK 988/09](#)).

Zgodnie z art. 71 ustawy o udostępnianiu... decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Przedmiotem niniejszego postępowania jest przedsięwzięcie polegające na zmniejszeniu strumienia wytwarzanych w wyniku robót drogowych odpadów - instalacja do odzysku odpadów

Planowana inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 47 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie określenia przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest wymagane.

Dokument ten ma charakter dokumentu prywatnego, któremu ustawa nadaje szczególną moc dowodową (art. 74 omawianej ustawy). Jak stanowi doktryna przedmiotu raport powinien zawierać kompleksową i rzetelną ocenę przedsięwzięcia oraz analizę aspektów jego funkcjonowania z odniesieniem się do wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia, a także wskazywać, jakie obowiązują w tym zakresie standardy ochrony środowiska oraz czy zamierzona inwestycja mieści się w ich ramach. Jedynie wówczas może stanowić podstawę oceny oddziaływania.

Zakres treści raportu wyznaczają przepisy art. 66 i 67 omawianej ustawy. Raport jest przy tym jednym z istotniejszych elementów, warunkujących prawidłową ocenę oddziaływania na środowisko, co wynika wprost z Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz. U. UE L z 2012 r. nr 26, s. 1).

W ocenie Kolegium raport sporządzony w niniejszej sprawie zawiera wszystkie elementy, o których mowa w art. 66 ustawy o udostępnianiu...

Zakres Raportu uwzględnia stan współczesnej wiedzy i metod badań oraz istniejące możliwości techniczne i dostępność danych.

Z analizy przedstawionych w raporcie oddziaływań wynika, że przeprowadzona w raporcie analiza wpływu przedsięwzięcia uwzględniająca wielkość oraz zasięg oddziaływania inwestycji w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz hałasu nie wykazała przekroczeń wartości dopuszczalnych.

Podkreślić należy odnosząc się do argumentu odwołania co do uciążliwości inwestycji, że w zasadzie każda inwestycja jest potencjalnym źródłem jakiegś emisji (gazów, pyłów, hałasu) do środowiska.

Rolą aktu administracyjnego jakim jest decyzja środowiskowa jest określenie warunków realizacji tej inwestycji w taki sposób **aby nie była źródłem ponadnormatywnej emisji tzn. aby emitowane substancje nie przekroczyły norm określonych w aktach wykonawczych ustawy prawo ochrony środowiska.**

Wskazać należy, iż zdaniem Kolegium w raporcie wyczerpująco zdefiniowano zagadnienia problemowe oraz zagrożenia wynikające z realizacji inwestycji i przedstawiono warunki służące łagodzeniu i minimalizacji potencjalnego oddziaływania.

„W orzecznictwie zwraca się uwagę, że w przypadku uznania, że przedłożony w danej sprawie raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, odpowiada przepisom prawa oraz jest spójny, logiczny i przekonujący, to nie jest koniecznym szczegółowa ocena wartości dowodowej tego raportu. Taka ocena jest zbędna, gdy organ administracji publicznej dokonał oceny, w wyniku której stwierdził, iż jest on zupełny zarówno pod względem formalnym jak i merytorycznym (tj. zawiera wszystkie niezbędne elementy oraz ich rzeczowe uzasadnienie). Zatem organ nie jest zobowiązany do samodzielnego badania i ustalania parametrów w oparciu o wiedzę specjalistyczną, w sytuacji gdy dysponuje opinią, którą uznaje za wiarygodną i zupełną (por. wyroki NSA z dnia 6 lutego 2013 r., II OSK 1862/11, LEX nr 1358431; 1 marca 2013 r., II OSK 2105/11, LEX nr 1340187; 20 marca 2014 r. sygn. akt II OSK 2564/12, dostępne w bazie orzeczeń na stronie internetowej NSA).” II SA/Po 1128/14 - Wyrok WSA w Poznaniu

Organy uzgadniające także pozytywnie oceniły Raport i na jego podstawie przedstawiły własne stanowiska oraz wytyczne co do planowanego przedsięwzięcia. Akta sprawy zawierają więc postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 26.05.2021r.nr. WOŚ.4221.13.2021.KC.2, postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tychach z dnia 08.04.2021r. nr 17/NS/ZNS.513-18/143/2021 oraz postanowienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 17.06.2021r. nr GL.RZŚ.4360.19.2021.KK2. W ich opinii Raport jest kompletny i jednoznaczny na tyle, że pozwalał wydać prawidłową decyzję, co wynika np. z konkluzji postanowienia uzgadniającego RDOŚ w Katowicach. Oceniając Raport pod względem poprawności formalnej, logiki wywodów, sporządzenia go przez osobę uprawnioną, a także pod względem jego zawartości i odniesienia się do poszczególnych kwestii nie można odmówić mu przymiotu wiarygodności, ani zakwestionować jego znaczenia dowodowego.

W tym miejscu należy podkreślić, że zakres uciążliwości wyznaczają konkretne normy zawarte w przepisach wykonawczych do ustawy prawo ochrony

środowiska, które jak wykazał raport nie wykazały przekroczenia dopuszczalnych norm.

W tym miejscu odnosząc się do zarzutów odwołania iż raport nie uwzględnia np. drgań czy też nie ujmuje wody pochodzącej ze zraszania pyłów Kolegium podkreśla, że przedmiot raportu wyznaczają art. 66 i 67 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku..., które nie wymagają takich danych. Natomiast z treści raportu (strona od 82 i n.) wynika, że w opisie wartości odniesienia substancji w powietrzu uwzględniono różę wiatrów. Z kolei ze str. 94 raportu wynika iż dla wszystkich substancji zgodnie z pkt 3.2 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26.01.2010r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu przeprowadzono modelowanie zanieczyszczeń w powietrzu z uwzględnieniem statystyki warunków meteorologicznych. Stąd też zarzut odwołania w tym zakresie także nie mógł odnieść skutku.

Natomiast kwestia wzajemnego skumulowanego oddziaływania inwestycji, dla których wydano na analizowanym obszarze decyzje środowiskowe została przedstawiona w raporcie na stronie 61 i 62. Z opracowania wynika, że biorąc pod uwagę położenie, rodzaj , skalę i zasięg oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, nie przewiduje się skumulowanego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami.

„Podkreślić należy, że raportowi o oddziaływaniu na środowisko przypisuje się szczególną wartość dowodową. Ja stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 12 listopada 2019 r. sygn. akt [II OSK 3179/17](#) podważenie jego treści (ustaleń) może nastąpić co do zasady, jedynie poprzez przedstawienie równie kompleksowej analizy uwarunkowań przyrodniczych danej inwestycji (tzw. kontrraportu), sporządzonej przez specjalistów dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy raportu, którego wnioski pozostawałyby w rażącej sprzeczności z wnioskami zawartymi w raporcie przedłożonym przez inwestora. Podnieść trzeba, że choć jest on dokumentem prywatnym - opracowanym na zlecenie podmiotu zainteresowanego realizacją określonej inwestycji, to inne podmioty uczestniczące w postępowaniu administracyjnym jako strony lub na prawach strony, mają wynikającą z przepisów o postępowaniu dowodowym w administracji możliwość zgłoszenia wniosków dowodowych zmierzających do podważenia miarodajności tego dowodu, np. w postaci opinii sporządzonej przez inną osobę posiadającą odpowiednią wiedzę. W niniejszym przypadku warunków kontrraportu nie spełnia jednak opinia przygotowana przez J. T., która nie jest tak kompleksowym opracowaniem jak złożony przez inwestora Raport i zawiera krytyczne uwagi tylko do wybranych elementów sporządzonego raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 marca 2014 r., sygn. akt [II OSK 2564/12](#)). Skoro w niniejszej sprawie takiego kontrraportu nie przedłożono, a przedłożony przez inwestora raport spełnia wymogi formalne

(ustawowe) oraz sporządzony został w sposób rzetelny, a jego wnioski są logiczną konsekwencją wywodów w nim zawartych, to raport ten musiał zostać przyjęty jako podstawowy dowód w postępowaniu o wydanie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia”. (wyrok WSA Gliwice II SA/1448/20).

W rozpatrywanej sprawie skarżący nie przedłożył na poparcie swoich argumentów żadnego dokumentu, którego treść mogłaby potwierdzać podnoszone zarzuty dlatego Kolegium nie przyjęło powyższych argumentów jako mogących stanowić podstawę do uchylenia decyzji.

Rolą aktu administracyjnego jakim jest decyzja środowiskowa jest określenie warunków realizacji tej inwestycji w taki sposób aby nie była źródłem ponadnormatywnej emisji tzn. aby emitowane substancje nie przekroczyły norm określonych w aktach wykonawczych ustawy prawo ochrony środowiska.

Kolegium zgadza się, iż skala planowanego przedsięwzięcia jest duża i jej realizacja będzie na pewno wiązała się z utrudnieniami w ruchu , hałasem itd. Podkreślić należy, że właśnie rolą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zbadanie możliwości realizacji planowanej inwestycji w zakresie odnoszącym się do zasad ochrony środowiska przed nadmiernym i negatywnym oddziaływaniem tejże inwestycji, z którego to obowiązku w rozpatrywanej sprawie organ wydający decyzję wywiązał się w stopniu umożliwiającym jej utrzymanie w obrocie prawnym.

Dodatkowo na inwestora został nałożony obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań mających na celu m.in. ochronę terenów przed hałasem.

Należy zauważyć, że postępowanie zmierzające do wydania decyzji było prowadzone z zachowaniem zasad procedury administracyjnej, strony były zawiadamiane o kolejnych etapach postępowania tak jak wymaga tego art.33 ust.1 ustawy o udostępnianiu...

W szczególności organ zawiadamiał poprzez obwieszczenia strony oraz „społeczeństwo” o przedłożonym przez inwestora raporcie oddziaływania na środowisko uzupełnianym na skutek wezwania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, w treści którego dokładnie opisano zakres , skalę przedsięwzięcia.

W ocenie Kolegium prowadząc przedmiotowe postępowanie organy orzekające w sprawie kierowały się zasadami zawartymi w art. 7 i 77 kpa i rzetelnie oceniły dowód postępowania jakim jest raport, o czym świadczy także fakt, że RDOŚ dostrzegł konieczność jego uzupełnienia.

Zgodnie z przepisem art. 80 ust. 1 ustawy środowiskowej, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy

organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1; 2) **ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko**; 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa; 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Zdaniem Kolegium zaskarżona decyzja zawiera wszystkie niezbędne elementy, o których mowa w powyższym przepisie, a zawarte w niej rozstrzygnięcie stanowi logiczną konsekwencję ustalonego w postępowaniu stanu faktycznego i jego oceny w świetle obowiązujących przepisów.

Należy zauważyć, że postępowanie zmierzające do wydania decyzji było prowadzone z zachowaniem zasad procedury administracyjnej, a decyzja zawiera wyczerpujące uzasadnienie faktyczne i prawne.

Uprawnienia osób trzecich do ingerencji w sferę praw i obowiązków określonych decyzją administracyjną wydaną dla danego podmiotu wyznaczają w niniejszej sprawie przepisy ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz kodeksu postępowania administracyjnego, które w ocenie tut. Kolegium w niniejszej sprawie nie zostały naruszone.

W ocenie organu odwoławczego organ I instancji prawidłowo przeprowadził postępowanie z udziałem społeczeństwa. O kolejnych etapach postępowania były zawiadamiane nie tylko strony, ale i społeczeństwo poprzez obwieszczenia. Należy podkreślić, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter decyzji związanej co oznacza, że przepis prawa nie pozostawia organowi I instancji „luzu decyzyjnego”. Orzeczenie to wprowadza ograniczenie w wykonywaniu prawa własności do nieruchomości, które jest chronione przez [art. 21](#) Konstytucji RP, należy przyjąć, że organy w tym zakresie nie mają swobody działania. Stąd też po spełnieniu przez wnioskodawcę enumeratywnie wymienionych w przepisie prawa materialnego przesłanek organ jest zobligowany do wydania decyzji rozstrzygającej sprawę zgodnie z wnioskiem strony.

W tym miejscu należy podkreślić, że odmowa określenia środowiskowych uwarunkowań jest możliwa:

- w sytuacji gdy z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany, a wnioskodawca nie wyrazi zgody na wariant dopuszczony do realizacji przez organ,
- w przypadku niezgodności inwestycji z planem zagospodarowania przestrzennego,
- w sytuacji, gdy któryś z organów uzgadniających odmówił uzgodnienia decyzji.

W niniejszej sprawie nie wystąpił żaden z powyższych przypadków, a sam sprzeciw mieszkańców nie może stanowić przesłanki do odmowy wydania decyzji.

W ocenie Kolegium zakres praw i obowiązków, konkretyzowanych w drodze decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie obejmuje kwestii, jakie skarżące stowarzyszenie uczyniło powyższymi zarzutami. W przedmiotowym postępowaniu nie odwołanie nie może bowiem zasadzać się na ogólnym stwierdzeniu iż inwestycja będzie miała negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców.

„Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia nie narusza prawa własności, nie daje też inwestorowi żadnych praw do terenu potencjalnego zainwestowania, określa natomiast jedynie wpływ przedsięwzięcia na środowisko i wymagania jakie powinny być spełnione, aby minimalizować skutki negatywnego wpływu czynników szkodliwych.” II OSK 1831/10 - Wyrok NSA

Stąd też w obecnym stanie faktycznym i prawnym sprawy należy stwierdzić, że decyzja jako zgodna z prawem podlega utrzymaniu w mocy na zasadzie art. 138 §1 pkt. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Stronie służy skarga na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, o ile naruszałaby prawo. Skargę, w dwóch egzemplarzach wnosi się za pośrednictwem tut. Kolegium w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wpis stały od skargi wynosi 200zł.

Strona może ubiegać się przed w/w Sądem o przyznanie prawa pomocy, tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika poprzez złożenie urzędowego formularza według wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 sierpnia 2015r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępniania urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (Dz. U. z 2015r., poz. 1257 z późn. zm.)”

Otrzymują :

01. Drogród Szymon Tetla; ul. Męczenników Oświęcimskich 37a; 43-229 Ćwiklice
02. Burmistrz Miasta Pszczyna
03. Starosta Pszczyński
04. Zakład Poprawczy i Schronisko dla Nieletnich; ul. Zdrojowa 64; 43-200 Pszczyna
05. Stowarzyszenia dla Ziemi Pszczyńskiej; ul. Bratków 10; 43-241 Łąka
06. PIK sp. z o.o. ul. Zdrojowa 4; 43-200 Pszczyna
07. Marcin Mularski; ul. Gorzowska 2; Różanki; 66-415 Kłodawa Gorzowska
08. WZD Sp. z o.o.; ul. Zdrojowa 2; 43-200 Pszczyna
09. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach; ul. Pl. Grunwaldzki 8-10 ; 40-127 Katowice
10. Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Tychach; ul. Budowlanych 131; 43-100 Tychy
11. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie; ul. Sienkiewicza 2; 44-100 Gliwice
12. pozostałe strony postępowania poprzez obwieszczenie, zgodnie z art.49 kpa (tablica ogłoszeń Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej ; ul. 3-go Maja 1; Bielsko-Biała) oraz Biuletyn Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej