

Bielsko Biała 04.10.2021r.

SKO.V 428/3402/233/2021

P O S T A N O W I E N I E

Samorządowe Kolegium Odwoławcze na posiedzeniu w dniu 04.10.2021r. w składzie orzekającym:

Przewodniczący (spr.) : mgr Magdalena Szymańska-Słonec

Członek : mgr inż. Wiesława Matyja

Członek : mgr Monika Klęczar

po rozpatrzeniu zażalenia **EHN Polimery spółka z o.o.** z siedzibą w Studzienicach ul. Jaskółek 12, 43-215 Jaśkowice działającego przez pełnomocnika radcę prawnego Marcina Pancera z Olszenko, Kamiński i Wspólnicy z Kancelarii Radców Prawnych ul. Ostrogórska 9, 41-200 Sosnowiec na postanowienie Burmistrza Miasta Pszczyna z dnia 11.08.2021r. nr. OŚ.KW-00805/2021

w przedmiocie: stwierdzenia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na : „Produkcji elementów z polimerobetonu na terenie istniejącej hali położonej na działce o nr ew. 2105/60 przy ul. Bielskiej w Pszczynie.

działając na podstawie art. 17,18,21 ustawy z dnia 12.10.1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn. Dz. U. poz.570), art. 123, art. 126, art. 138 § 1 pkt.1 w związku z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie , udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r. poz. 247)

postanawia

utrzymać zaskarżone postanowienie w całości w mocy

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 11.08.2021r. organ I instancji nałożył na wnioskodawcę tj: **spółkę EHN Polimery Sp. z o.o.** obowiązek przeprowadzenia oceny

oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „Produkcji elementów z polimerobetonu na terenie istniejącej hali położonej na działce o nr ew. 2105/60 przy ul. Bielskiej w Pszczynie” ustalając jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

We wniesionym zażaleniu pełnomocnik strony zwrócił się o odstąpienie od obowiązku sporządzenia raportu z uwagi na przeznaczenie terenu w planie zagospodarowania przestrzennego. Teren w planie zagospodarowania przestrzennego ma przeznaczenie usługowe, produkcyjne, składy i magazyny. W ocenie odwołującego organ I instancji nie uzasadnił należycie swojego stanowiska, a informacje niezbędne do wydania decyzji znajdują się w karcie informacyjnej przedsięwzięcia.

Po rozpatrzeniu sprawy Samorządowego Kolegium Odwoławcze w Bielsku Białej postanawia utrzymać zaskarżone postanowienie w mocy ponieważ stan faktyczny sprawy został ustalony przez organ prawidłowo, a argumenty Strony nie są w świetle prawa na tym etapie postępowania zasadne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko :

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust 1.

Obowiązek sporządzenia raportu dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza w drodze postanowienia organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględniając łącznie uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 omawianej ustawy. W postanowieniu tym organ określa jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Jak wynika z powyższego sporządzenie raportu oddziaływania na środowiska jest jednym z etapów na drodze do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przedmiotem postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest ustalenie czy dana inwestycja nie wpłynie negatywnie bądź nie pogorszy istniejących suplementów środowiska.

W niniejszej sprawie obowiązek sporządzenia raportu został nałożony ze względu na zakres rzeczowy przedsięwzięcia.

Zgodnie bowiem z § 3 ust 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na szczególnie uciążliwymi uwarunkowaniami związanymi z kwalifikowaniem przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko wymienionymi w § 3 są (między innymi): rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, z uwzględnieniem : skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, (...) emisji i występowania innych uciążliwości.

Pomimo , że przedmiotowa inwestycja należy zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko to tut. Kolegium stoi na stanowisku iż w niniejszej sprawie obowiązek sporządzenia raportu uzasadnia zakres rzeczowy planowanego przedsięwzięcia. Z karty informacyjnej wynika bowiem, że w związku z eksploatacją zakładu występować będzie obok niezorganizowanej emisji zanieczyszczeń związanej z ruchem samochodów także niezorganizowana emisja zanieczyszczeń ze stosowania środków chemicznych przy produkcji elementów polimerobetonowych.

Zgodzić się należy z argumentem odwołania, że na stronie 51 karty informacyjnej wskazano wartości tej emisji jednak słusznie wskazał organ w uzasadnieniu postanowienia, że zasadnym jest także wskazanie konkretnych źródeł emisji i określenia jakie urządzenia redukujące tą emisję będą zastosowane. Kwestie te zostały w karcie pominięte.

Także analiza akustyczna pomimo, że została przedstawiona na str.52-54 karty informacyjnej to powinna zostać uszczegółowiona poprzez mapę sytuacyjno-wysokościową z naniesionymi granicami terenów podlegających ochronie akustycznej, opis działań mających na celu minimalizację uciążliwości akustycznej.

Takie stanowisko wyraził również organ uzgadniające w sprawie tj. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, który postanowieniem z dnia 15.01.2021r. wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Opinia choć

jest jedna z najluźniejszych form współdziałania organów administracji jest jednak znaczącym dowodem w sprawie.

Podkreślić należy, że organ orzekając w kwestii sporządzenia raportu winien ocenić i dokładnie przeanalizować swoją decyzję w oparciu o przesłanki wymienione w omawianej ustawie (art. 63), co powinno znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu postanowienia. W myśl powyższego przepisu uzasadnienia postanowień , o których mowa w art.63 ust 1 i 2 niezależnie od wymagań wynikających z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego powinny zawierać informacje o szczegółowych uwarunkowaniach , o których mowa w art.63 ust 1 uwzględnionych przy wydawaniu tych postanowień.

W rozpatrywanej sprawie zgodzić należy się z argumentami odwołania iż organ powieł w zasadzie treść postanowienia organu opiniującego, z którego jednak treścią nie sposób się nie zgodzić. Specyfika prowadzonej przez inwestora działalności powoduje, iż w trakcie eksploatacji zakład będzie miał wpływ na jakość powietrza oraz klimat akustyczny, a dokument jakim jest raport pozwoli na dokładne określenie źródeł emisji i przedstawi sposoby jej ograniczenia.

W związku z powyższym postanowienie jako zasadne i zgodne z prawem podlega utrzymaniu w mocy.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Postanowienie może być zaskarżone , o ile naruszałoby prawo do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2. Skargę w dwóch egzemplarzach wnosi się za pośrednictwem tut. Kolegium w ciągu 30 dni od daty doręczenia postanowienia.

Wpis stały od skargi wynosi 100 zł.

Strona może ubiegać się przed w/w Sądem o przyznanie prawa pomocy, tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika poprzez złożenie urzędowego formularza według wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 sierpnia 2015r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępniania urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (Dz. U. z 2015r., poz. 1257 z późn. zm.)”

Otrzymują:

01. Radca prawny Marcin Pancer; Olszenko, Kamiński i Wspólnicy;
Kancelaria Radców Prawnych Sp. j. ; 41-200 Sosnowiec; ul. Ostrogórska
9
02. Burmistrz Miasta Pszczyna + akta
03. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach; ul. Plac
Grunwaldzki 8-10; 40-127 Katowice
04. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie; Zarząd Zlewni w
Katowicach; ul. Plac Grunwaldzki 8-10; 40-127 Katowice
05. Pozostałe strony przez obwieszczenie na podstawie art.49 kpa