

Bielsko Biała 07.04.2022r.

SKO.V 428/74/2022

## POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze na posiedzeniu w dniu 07.04.2022r. w składzie orzekającym:

Przewodniczący : mgr Jarosław Pająk

Członek : mgr Monika Klęczar

Członek (spr.) : mgr Magdalena Szymańska-Słonec

po rozpatrzeniu zażalenia Przedsiębiorstwa Projektowania i Realizacji Elmel Sp. z o.o. z siedzibą ul. Toszecka 102, Gliwice reprezentowanego przez na Joannę Skrobiś na postanowienie Burmistrza Miasta Czechowice-Dziedzice z dnia 28.12.2021. nr. OŚ.6220.19.2021

**w przedmiocie:** stwierdzenia konieczności sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowa linii napowietrznych 110kV dla zasilania GPZ 110/15 kV Czechowice Zachód”

działając na podstawie art. 17,18,21 ustawy z dnia 12.10.1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn. Dz. U. 2018 poz.570 ), art. 123, art. 126, art. 138 § 2 w związku z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 63 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ( Dz. U.2018.2081 ).

postanawia

**uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego  
rozpatrzenia przez organ I instancji**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 28.12.2022r organ I instancji po uzyskaniu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bielsku-Białej oraz

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach PGW Wody Polskie postanowił nałożyć na wnioskodawcę obowiązek sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii napowietrznych 110kV dla zasilania GPZ 110/15 kV Czechowice Zachód”

We wniesionym zażaleniu podniesiono iż w postanowieniu nie uzasadniono przesłanek, którymi organ kierował się nakładając obowiązek sporządzenia raportu.

Uzasadnienie postanowienia narusza art.62 i 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie , udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w sytuacji gdy przesłanki podniesione przez organ w w/w postanowieniu nie znajdują podstaw merytorycznych w art.63 powyżej ustawy.

Po rozpatrzeniu sprawy Samorządowego Kolegium Odwoławcze w Bielsku Białej postanawia uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I stwierdzając :

Zgodnie z obowiązującym brzmieniem art. 138 § 2 kpa organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ odwoławczy powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. Oznacza to, że orzeczenia kasatoryjne mają charakter wyjątkowy i nie mogą być podejmowane w innych sytuacjach niż wskazane w dyspozycji cyt przepisu. Decydującą przesłanką dla zastosowania art. 138 § 2 kpa jest wydanie decyzji I instancji z naruszeniem przepisów postępowania, przy czym - konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy musi mieć istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Mając na uwadze treść art. 7 kpa należy wskazać, że organy administracji publicznej obowiązane są zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej, podjąć wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy mając na względzie interes społeczny i słuszny interes strony. Zatem trafność rozstrzygnięcia w każdej indywidualnej sprawie wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia argumentów, które stanowiłyby podstawę do prawidłowego podjęcia konkretnego rozstrzygnięcia. Wydając decyzję organy są zobowiązane do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy tj. wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego zgodnie z



przepisem art. 77 § 1 kpa oraz do uzasadnienia decyzji z zastosowaniem wymogów określonych w przepisie art. 107 § 3 kpa. Realizacja tego obowiązku obejmuje zatem obowiązek przeprowadzenia postępowania dowodowego co do wszystkich okoliczności, z którymi przepisy wiążą określone skutki prawne, a następnie dokonanie wszechstronnej oceny zebranego materiału dowodowego – zgodnie z treścią art. 80 kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego czy dana okoliczność została udowodniona. Zgodnie natomiast z treścią art. 107 § 3 kpa uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

W przedmiotowej sprawie niewątpliwie doszło do naruszenia skodyfikowanej w art. 7 kpa zasady dokonywania niezbędnych ustaleń tak, aby w sposób niebudzący wątpliwości wyjaśnić stan faktyczny sprawy i pogłębić zaufanie obywateli do organów Państwa.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko :

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko , jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust 1.

Obowiązek sporządzenia raportu dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza w drodze postanowienia organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględniając łącznie uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 omawianej ustawy.

Jak wynika z powyższego sporządzenie raportu oddziaływania na środowiska jest jednym z etapów na drodze do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przedmiotem postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest ustalenie czy dana inwestycja nie wpłynie negatywnie bądź nie pogorszy istniejących suplementów środowiska.

Przedmiotowa inwestycja należy zgodnie z § 3 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko do przedsięwzięć, dla których sporządzenie raportu może być wymagane.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 77 kpa organ administracji jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Organ orzekając w kwestii sporządzenia raportu winien ocenić i dokładnie przeanalizować swoją decyzję w oparciu o przesłanki wymienione w omawianej ustawie ( art. 63 ), co powinno znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu postanowienia. W myśl powyższego przepisu uzasadnienia postanowień, o których mowa w art.63 ust 1 i 2 niezależnie od wymagań wynikających z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego powinny zawierać informacje o szczegółowych uwarunkowaniach, o których mowa w art.63 ust 1 uwzględnionych przy wydawaniu tych postanowień.

W niniejszej sprawie organ nie dokonał tej analizy ograniczając się do przedstawienia przebiegu postępowania oraz stwierdzenia iż obowiązek sporządzenia raportu nałożono ze względu na fakt iż tereny bezpośrednio przylegające do planowanej inwestycji jak również teren, na którym ma się znajdować stacja to tereny cenne przyrodniczo opisane w waloryzacji Przyrodniczej Gminy.

Takie działanie świadczy o przekroczeniu granic swobodnego uznania.

Tak więc organ orzekając o braku potrzeby sporządzenia raportu winien ocenić i dokładnie przeanalizować szczegółowo przesłanki z art. 63 ust. 1 pkt 1 omawianej ustawy, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu postanowienia.

W rozpatrywanej sprawie zgodzić należy się z argumentami odwołania iż z treści uzasadnienia postanowienia nie wynika aby organ odniósł się do kwestii przedstawionych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia.



Organ I instancji:

- nie dokonując analizy żadnego z uwarunkowań wskazanych w pkt 1-3 art. 63 ust. 1 u.i.o.ś.,
- nie stwierdzając możliwości znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko w jakimkolwiek ze wskazanych w tym przepisie aspektów poza stwierdzeniem, że tereny graniczące z inwestycją są cenne przyrodniczo wydał postanowienie nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Taki sposób procedowania i uzasadniania wydanego orzeczenia pozostaje w oczywistej sprzeczności z zasadą przekonywania, o której mowa w art. 11 k.p.a. Tymczasem rzetelna analiza stanu faktycznego sprawy pozwala stwierdzić, iż zasadność i zakres nałożonego obowiązku nie przystają do rodzaju spodziewanych skutków -wpływu inwestycji na środowisko jaki wynika z karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Rozpatrując sprawę Kolegium zauważa, że warunkiem zastosowania doręczeń na podstawie art. 49 kpa jest precyzyjne ustalenie przez organ zakresu stron postępowania i właściwego informowania ich o czynnościach podejmowanych w toku postępowania, czego w niniejszej sprawie organ nie uczynił doręczając pisma i decyzje stronom postępowania w trybie art.49 kpa bez ustalenia czy liczba stron postępowania rzeczywiście przekracza 10 osób.

Powyższe działanie stanowi uchybienie proceduralne, które musiało skutkować uchyleniem decyzji. Wada ta nie mogła zostać sanowana w postępowaniu odwoławczym ponieważ jej uzupełnienie wymaga przeprowadzenia postępowania w szerszym zakresie. W aktach sprawy brak bowiem wykazu zawierającego strony postępowania stąd też niejasne jest czy organ w ogóle dokonywał jakichkolwiek ustaleń w tym zakresie.

„Treść art. 74 ust. 3 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko nie zwalnia organów administracji z precyzyjnego ustalenia, komu w konkretnym przypadku przysługują przymioty strony. Pozwala to bowiem ustalić, kto zdaniem organu prowadzącego postępowanie brał w nim udział jako strona, jednakże regulacja ta nie nakłada na organ obowiązku

informowania stron uczestniczących w postępowaniu o podejmowanych czynnościach w inny sposób niż wynikający z art. 49 k.p.a.”

( wyrok WSA w Łodzi z dnia 18.01.2013r. II SA/Łd 886/12).

Wobec powyższego rozpatrując sprawę organ I instancji w oparciu o powyższe uwagi Kolegium ponownie rozpozna sprawę, „a wydane postanowienie należy uzasadni.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Postanowienie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, z powodu jego niezgodności z prawem. Skargę wnosi się za pośrednictwem tut. Kolegium w dwóch egzemplarzach w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronom.

Wpis stały od skargi wynosi 100 zł. Strona może ubiegać się przed w/w Sądem o przyznanie prawa pomocy, tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika poprzez złożenie urzędowego formularza według wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 sierpnia 2015r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępniania urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (Dz. U. z 2015r., poz. 1257 z późn. zm.)”

Otrzymują :

01. Elmel Sp z o.o.; Joanna Skrobiś; ul. Toszecka 102; 44-117 Gliwice

02. Burmistrz Miasta Czechowice-Dziedzice + akta

03. [REDACTED]

04. Tauron Dystrybucja SA; ul. Podgórska 25a; 31-035 Kraków

Do wiadomości :

01. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny; ul. Broniewskiego 21; 43-300 Bielsko-Biała

02. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach; ul. Dąbrowskiego 22; 40-032 Katowice





03. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie; Zarząd Zlewni w Katowicach; ul. Sokolska 65; 40-087 Katowice

### **Informacja dotycząca ochrony danych osobowych**

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/679 z 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) informujemy, że Administratorem podanych przez Panią/Pana danych osobowych jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku-Białej.

Informujemy również, że:

- Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) art. 9 ust. 2 lit. g) i art. 10 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, w celu realizacji obowiązków wynikających z art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 roku o samorządowych kolegiach odwoławczych i na podstawie art. 6 ust.1 lit. c) w celu archiwizacji dokumentacji.
- W Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Bielsku - Białej powołano Inspektora Ochrony Danych (dane kontaktowe tel.: 33/8123735, adres e-mail: iod-m.piekus@bielsko.sko.gov.pl).
- Pani/ Pana dane osobowe będą przetwarzane przez okres wskazany przepisami prawa.
- Pani/Pana dane osobowe mogą być przekazywane innym odbiorcom na podstawie obowiązujących przepisów prawa oraz na podstawie zawartych umów powierzenia przetwarzania danych osobowych.
- Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do danych osobowych dotyczących Pani/Pana osoby, ich sprostowania lub ograniczenia przetwarzania. Osoba pragnąca wykonania przysługującego jej prawa składa w tym zakresie wniosek do Administratora danych.
- Przysługuje Pani/Panu prawo do złożenia skargi do organu nadzorczego - Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w (00-193)Warszawie przy ulicy Stawki 2.
- Podanie przez Panią /Pana danych osobowych jest obowiązkowe, wynika z przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego i Ordynacji Podatkowej. Nie podanie danych osobowych uniemożliwia załatwienie sprawy. Wyjątek stanowią sprawy z zakresu dostępu do informacji publicznej.
- Decyzje dotyczące rozstrzygnięcia spraw w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym nie będą podejmowane w sposób zautomatyzowany. Administrator nie przewiduje profilowania.
- Administrator danych nie ma zamiaru przekazywać danych osobowych do państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej.





