

Bielsko Biała 23.06.2022r.

SKOV 428/143/2022

P O S T A N O W I E N I E

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku Białej na posiedzeniu w dniu 23.06.2022r. w składzie orzekającym :

Przewodniczący	: mgr Jarosław Pająk
Członek	: mgr Monika Klęczar
Członek (spr.)	: mgr Magdalena Szymańska-Słonec

po rozpatrzeniu wniosku Prezydenta Miasta Bielska-Białej z dnia 25.05.2022r. o wyznaczenie organu właściwego do przeprowadzenia postępowania i wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa Instalacji Termicznego Przekształcania odpadów dla Aglomeracji Beskidzkiej” przy ul. Józefa Londzina (dz. nr 1874/46, 1874/47 obręb Międzyrzecze Górne w Bielsku-Białej).

działając na podstawie art. 17,18,21 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. 2018 poz. 570) oraz art. 24 § 3, art. 26 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U 2021.735)

odmawia wyznaczenia organu zastępczego

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 25.05.2022r. Prezydent Miasta Bielska-Białej wystąpił do tut. Kolegium o wyznaczenie organu właściwego do załatwienia sprawy dotyczącej wydania decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia pn; „Budowa Instalacji Termicznego Przekształcania odpadów dla Aglomeracji Beskidzkiej” przy ul. Józefa Londzina (dz. nr 1874/46, 1874/47 obręb Międzyrzecze Górne w Bielsku-Białej).

W uzasadnieniu wniosku podniesiono, że Gmina Bielsko Biała jest stroną w postępowaniu o wydanie powyższej decyzji z uwagi na:

- fakt, że działki znajdujące się w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia tj: dz. nr 1874/30, 1874/39, 672/10, 1874/38 obręb Międzyrzecze Górne, 243/15, 207/3 obręb Wapienica oraz nr 669/10 obręb Międzyrzecze Górne są własnością Miasta na Prawach Powiatu Bielsko-Biała,
- fakt, że działka nr. 1874/19 obręb Międzyrzecze Górne znajdująca się w obszarze oddziaływania stanowi własność inwestora tj. spółki handlowej Zakładu Gospodarki Odpadami S.A. w Bielsku-Białej, w której Gmina Bielsko-Biała posiada 100% udziału w kapitale zakładowym,
- fakt, że działki o nr. 1874/46 oraz 1874/47 obręb Międzyrzecze Górne, na terenie których planowana jest realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia są własnością Przedsiębiorstwa Komunalnego „Therma” sp. z o.o., w której Gmina Bielsko-Biała posiada większościowy udział w kapitale zakładowym tj. 97,92%. Ponadto w ocenie wnioskodawcy organ wykonawczy Gminy Bielsko-Biała tj. Prezydent Miasta Pan Jarosław Klimaszewski jako strona postępowania powinien podlegać wyłączeniu na zasadzie art. 24 §1 pk 4 kpa

Po rozpatrzeniu sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku Białej postanawia odmówić wyłączenia organu i wyznaczenia organu zastępczego do prowadzenia postępowania z uwagi na brak podstaw procesowo-materialnych.

Przepisami prawa materialnego w oparciu o które ma się toczyć postępowanie zmierzające do wydania decyzji środowiskowej jest art. 71i n. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – dalej ustawa o udostępnianiu. Zgodnie z tym przepisem decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Przedmiotem niniejszego postępowania jest przedsięwzięcie polegające na budowie Instalacji Termicznego Przekształcania odpadów dla Aglomeracji Beskidzkiej” przy ul. Józefa Londzina (dz. nr 1874/46, 1874/47 obręb Międzyrzecze Górne w Bielsku-Białej).

Planowana inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 46 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko może być wymagane.

Należy zauważyć, iż katalog podmiotów podlegających wyłączeniu i przypadków, w jakich podlegają one wyłączeniu jest katalogiem zamkniętym określonym w art. 24 § 1 kpa.

Zgodnie z art.24 §1 kpa pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie:

- 1) **w której jest stroną** albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki;
- 2) swego małżonka oraz krewnych i powinowatych do drugiego stopnia;
- 3) osoby związanej z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;
- 4) **w której był świadkiem lub biegłym albo był lub jest przedstawicielem jednej ze stron, albo w której przedstawicielem strony jest jedna z osób wymienionych w pkt 2 i 3;**
- 5) w której brał udział w wydaniu zaskarżonej decyzji;
- 6) z powodu której wszczęto przeciw niemu dochodzenie służbowe, postępowanie dyscyplinarne lub karne;
- 7) w której jedną ze stron jest osoba pozostająca wobec niego w stosunku nadrzeczności służbowej.

Z kolei w myśl art.25 kpa organ administracji publicznej podlega wyłączeniu od załatwienia sprawy dotyczącej interesów majątkowych:

- 1) jego kierownika lub osób pozostających z tym kierownikiem w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3;
- 2) osoby zajmującej stanowisko kierownicze w organie bezpośrednio wyższego stopnia lub osób pozostających z nim w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3.

Zgodnie bowiem z art.26 §2 kpa w przypadku wyłączenia organu sprawę załatwia:

- 1) w okolicznościach przewidzianych w art. 25 § 1 pkt 1 - organ wyższego stopnia nad organem załatwiającym sprawę;

2) w okolicznościach przewidzianych w art. 25 § 1 pkt 2 - organ wyższego stopnia nad organem, w którym osoba wymieniona w tym przepisie zajmuje stanowisko kierownicze.

Organ wyższego stopnia może do załatwienia sprawy wyznaczyć inny podległy sobie organ. W razie gdy osobą wymienioną w art. 25 § 1 pkt 2 jest minister albo prezes samorządowego kolegium odwoławczego, organ właściwy do załatwienia sprawy wyznacza Prezes Rady Ministrów.

Analizując wniosek Kolegium uznało, że w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 24 § 1 kpa stąd też nie ma podstaw do wyznaczenia organu zastępczego.

W ocenie Kolegium nie ma bowiem możliwości skutecznego wyłączenia prezydenta miasta na prawach powiatu w oparciu o przepisy pozwalające na wyłączenie pracownika czyli na podstawie art. 24 § 1 pkt 4 kpa.

Osoba piastująca funkcję organu administracji publicznej – co do zasady – nie podlega wyłączeniu w trybie przypisanym pracownikom organu. Z uwagi na swą ustrojową i procesową pozycję osoba taka – w rozpatrywanej sprawie Prezydent Miasta podlega wyłączeniu zgodnie z przepisami o wyłączeniu organu w postępowaniu administracyjnym, a nie o wyłączeniu pracowników organu. Wskazane wyżej argumenty są wyraźnym nawiązaniem do motywów uchwały NSA(7) z 20.5.2010 r. (I OPS 13/09, ONSA i WSA 2010, Nr 5, poz. 82). Co istotne, w uzasadnieniu tej uchwały znajduje się jednak następujące zastrzeżenie: "Przepisy o wyłączeniu pracownika organu administracji publicznej można stosować tylko wtedy, gdy osoba będąca obsadą personalną organu jest stroną postępowania, a zatem gdy sprawa będąca przedmiotem postępowania administracyjnego dotyczy jej **jako osoby fizycznej**. Na taką interpretację wskazuje konstrukcja wyłączenia organu administracji publicznej. (...) Organ administracji publicznej traci zdolność do prowadzenia postępowania administracyjnego, w przypadku gdy stroną jest: osoba fizyczna będąca obsadą personalną organu administracji publicznej właściwego do prowadzenia postępowania, osoba zajmująca stanowisko kierownicze w organie bezpośrednio wyższego stopnia albo osoby pozostające z nimi w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3 KPA".

Stanowisko takie jest ugruntowane w orzecznictwie sądów administracyjnych np. wyrok NSA z 20.04.2011r. II OSK 703/10 :

„Wprowadzenie wyłączenia organu samorządu terytorialnego w drodze wykładni, w następstwie prowadzące do pozbawienia kompetencji organu samorządu terytorialnego nie znajduje podstaw. Wskazują na to zmiany w

ustawach materialnoprawnych, w których ustawodawca dostrzegając kolizję interesów prawnych wspólnoty samorządowej z interesem prawnym jednostki wprowadził instytucję wyłączenia organu. Wprowadzenie instytucji wyłączenia organu administracji publicznej w zakresie nieprzewidzianym w przepisach prawa powoduje w miejsce pozbawienia kompetencji organu samorządu terytorialnego przypisanie temu organowi roli strony (tak Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 30 marca 2010 r., sygn. akt [II OSK 88/10](#)). Podgląd ten skład orzekający w niniejszej sprawie w pełni podziela. Warto też zauważyć, iż Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale z dnia 9 października 2000 r., sygn. akt [OPK 14/00](#) (ONSA 2001/1/77) przyjął, iż gmina (miasto, miasto na prawach powiatu) nie jest stroną postępowania w rozumieniu [art. 28](#) KPA i nie jest podmiotem uprawnionym do wniesienia skargi do sądu administracyjnego na decyzję administracyjną choćby miała w tym interes prawny w rozumieniu [art. 28](#) KPA, jeśli do wydania decyzji w I instancji uprawniony był wójt, burmistrz, prezydent miasta tej gminy lub miasta na prawach powiatu, a jednocześnie prezydent miasta nie przestaje być organem właściwym do orzekania w sprawach indywidualnych z zakresu administracji publicznej zgodnie z kompetencjami określonymi w ogólnych przepisach kompetencyjnych oraz przepisach prawa materialnego, także wtedy gdy na miasto wykonuje zadania powiatu on wykonuje funkcję starosty (glosa T. Wosia do uchwały NSA z dnia 19 maja 2005 r., [OPS 1/03](#), Sam. Ter. 2004/12/79).”

czy też wyrok NSA z dnia 25.11.2016r. II OSK 444/15:

„Zdaniem Sądu, brak jest wyraźnej normy prawnej wyłączającej wójta, burmistrza, prezydenta miasta od orzekania w sprawie, w której jego gmina jest stroną. Obowiązek taki nie wynika z [art. 24 § 1 pkt 1 i pkt 4](#) KPA Wyłączenie organu administracji jest przedmiotem regulacji [art. 25 § 1](#) KPA, jednakże nie dotyczy on orzekania w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego, dla której inwestorem jest gmina. [Art. 24 § 1 pkt 4](#) KPA również nie znajduje wprost zastosowania, gdyż wójt, burmistrz, prezydent miasta nie jest przedstawicielem ustawowym gminy. Nie można, bowiem stawiać znaku równości pomiędzy instytucją przedstawicielstwa strony i pełnieniem funkcji wykonawczych gminy i tym samym zakładać, że organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego jest zawsze, z mocy prawa, jej przedstawicielem. W ocenie Sądu, [art. 24 § 1 pkt 1 i 4](#) KPA stwarza jedynie domniemanie wyłączenia organu wykonawczego gminy w sprawach, w których jego gmina jest stroną

postępowania administracyjnego. Tymczasem gmina jest tworem o szczególnej pozycji ustrojowej, z jednej strony nosicielem imperium (władztwa administracyjnego), z drugiej zaś podmiotem dominium (własności). Te dwie role gminy są rozdzielne. Czym innym jest uprawnienie, a zarazem obowiązek rozstrzygania spraw indywidualnych w zakresie i na zasadach prawem określonych i w ślad za tym do korzystania z władztwa administracyjnego, a czym innym wykonywanie uprawnień właścicielskich w stosunku do majątku komunalnego. Fakt, że te dwie role gminy są rozdzielne nie oznacza, że nie mogą być wykonywane przez gminę jednocześnie. Stosownie do woli ustawodawcy, zobowiązującego gminy w przepisach prawa materialnego do rozstrzygania spraw indywidualnych oraz wyposażającego gminy w mienie komunalne, którym gmina ma racjonalnie gospodarować (zob. przepisy rozdz. V ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, [poz. 1591](#) ze zm.), gminy winne te dwie funkcje realizować jednocześnie, również w odniesieniu do własnego majątku”.

Jak również wyrok NSA z dnia 11.01.2018r. II OSK 621/17, wyrok NSA SA/Kr 1485, ONSA, wyrok WSA w Lublinie z 30.09.2008r. III SA Lu 125/08.

Analizując z kolei możliwość wyłączenia Prezydenta Miasta Bielska-Białej w oparciu o przepisy pozakodeksowe Kolegium stwierdza:

Definicja strony w postępowaniach zmierzających do wydania decyzji środowiskowej została zawarta w art.74 ust. 3a ustawy o udostępnianiu... Zgodnie z tym przepisem stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art.81 ust 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Z kolei katalog organów właściwych do wydania decyzji środowiskowej został w obecnym stanie prawnym określony w art. 75 ust 1 ustawy o udostępnianiu

informacji o środowisku... Zgodnie z powyższym przepisem organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest:

1) regionalny dyrektor ochrony środowiska - w przypadku:

a) będących przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko:

- dróg,
- napowietrznych linii elektroenergetycznych,
- instalacji do przesyłu ropy naftowej, produktów naftowych, substancji chemicznych lub gazu,
- sztucznych zbiorników wodnych,
- obiektów jądrowych,
- składowisk odpadów promieniotwórczych,

b) przedsięwzięć realizowanych na terenach zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej;

c) przedsięwzięć realizowanych na obszarach morskich,

d) zmiany lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny,

e) przedsięwzięć polegających na realizacji inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego,

f) inwestycji w zakresie terminalu,

g) inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi,

i) przedsięwzięć polegających na realizacji inwestycji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych,

j) przedsięwzięć polegających na poszukiwaniu lub rozpoznawaniu złóż kopalin lub na wydobywaniu kopalin ze złóż, o których mowa w art.10 ust 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze, prowadzonych na podstawie koncesji,

k) napowietrznych linii elektroenergetycznych lub stacji elektroenergetycznych będących przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko albo przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w załączniku do ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych,

m) przedsięwzięć, o których mowa w pkt 3, dla których wnioskodawcą jest jednostka organizacyjna Lasów Państwowych,

- n) inwestycji towarzyszącej, o której mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących,
- o) przedsięwzięć, w odniesieniu do których wniosł sprzeciw, o którym mowa w art.72 ust 10,
- p) przedsięwzięć polegających na zmianie lub rozbudowie przedsięwzięć, dla których do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy był regionalny dyrektor ochrony środowiska,
- r) elektrowni wiatrowych, o których mowa w art.2 pkt 1 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 724),
- s) strategicznej inwestycji w sektorze naftowym,
- t) inwestycji w zakresie linii kolejowych,
- u) inwestycji w rozumieniu art.2 pkt 3 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym;
- 1a) Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska - w przypadku inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, o którym mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących;
- 2) **starosta** - w przypadku scalania, wymiany lub podziału gruntów;
- 3) **dyrektor** regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych - w przypadku zmiany lasu, stanowiącego własność Skarbu Państwa, na użytek rolny;
- 4) **wójt, burmistrz, prezydent miasta - w przypadku pozostałych przedsięwzięć.**

Podkreślić należy, że w czasie obowiązywania ustawy o udostępnianiu ...kwestia właściwości wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w zakresie wydawania decyzji środowiskowej dla przedsięwzięć, w których gmina jest stroną jako inwestor przedsięwzięcia lub z uwagi na sąsiedztwo jej działek z działkami, na których znajduje się planowane przedsięwzięcie zmieniała się kilkakrotnie.

Od dnia wejścia w życie ustawy o udostępnianiu... do dnia 31 grudnia 2016r. obowiązywał art. 75 ust 3, zgodnie z którym w przypadku przedsięwzięć realizowanych przez gminę decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, burmistrz, prezydent miasta, na którego obszarze właściwości przedsięwzięcie jest realizowane. W sytuacji więc gdy wnioskodawcą była gmina lub podmiot od niej zależny decyzję wydawał organ wykonawczy tej gminy.

W okresie od 1 stycznia 2017 r. do 23 września 2019 r. organem właściwym do rozstrzygania tego rodzaju spraw był regionalny dyrektor ochrony środowiska, o czym stanowił art. 75 ust.1 pkt 1 lit.1. omawianej ustawy.

Należy zauważyć, że omawiana ustawa została zmieniona w lipcu 2019r. i tym samym przywróciła stan sprzed 1 stycznia 2017 r. w zakresie kompetencji wójta (burmistrza, prezydenta miasta) jako organu właściwego do wydania decyzji środowiskowych w sprawach przedsięwzięć niezastrzeżonych do właściwości innych organów, a dla których wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot od niej zależny w rozumieniu art.24m ust.2 ustawy z 8.3.1990 r. o samorządzie gminnym.

Spowodowało to przywrócenie właściwości rzeczowej wójta (burmistrza, prezydenta miasta) w miejsce regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Przepis ten jednak nie powrócił w takiej samej redakcji gramatycznej w jakiej istniał do 1 stycznia 2017r. Zastąpił go bowiem art. 75 ust 1 pkt 4 ustawy o udostępnianiu, zgodnie z którym jak już podniesiono wyżej organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku pozostałych przedsięwzięć (niezastrzeżonych do właściwości GDOŚ, RDOŚ czy starosty) jest wójt, burmistrz, prezydent miasta. Tak więc mając na uwadze wykładnię celowościową i historyczną omawianych przepisów należy zauważyć, że obecnie tak jak w stanie prawnym przed 1 stycznia 2017r. decyzję środowiskową dla inwestycji gminnych wydaje organ wykonawczy danej gminy.

Tak określona właściwość jednostek samorządu terytorialnego budziła wątpliwość jednostek stosujących prawo zwłaszcza w kontekście potencjalnej niezgodności z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014r. zmieniającej dyrektywę 2011/92/ UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko, a także wobec treści art. 74 ust 3a ustawy o udostępnianiu, który skonkretyzował definicję strony w postępowaniu o wydanie decyzji środowiskowej.

W związku z powyższym jak wynika z uzasadnienia projektu zmian do ustawy o udostępnianiu...ustawodawca, (...)zaproponował wprowadzenie dodatkowych mechanizmów zapewniających właściwy rozdział funkcji i skuteczną kontrolę konfliktu interesów, w przypadku gdy organ właściwy do wydania decyzji jest

również inwestorem”. Realizacji tego celu ma służyć nowo wprowadzony art.64 ust 1d ustawy o udostępnianiu ...

Zgodnie z art. 64 ust 1d ustawy o w przypadku gdy wnioskodawcą dla planowanych przedsięwzięć, o których mowa w art.75 ust 1 pkt 4, jest jednostka samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub podmiot od niej zależny w rozumieniu art.24m ust 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r. poz.559 i 583), regionalny dyrektor ochrony środowiska, stwierdzając konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zamiast opinii, o której mowa w ust. 1 pkt 1, dokonuje uzgodnienia w drodze postanowienia. Postanowienie to można zaskarżyć w zażaleniu, o którym mowa w art.65 ust 2.

„W konsekwencji, regionalny dyrektor ochrony środowiska będzie współuczestniczyć w postępowaniach w sprawie wydania decyzji środowiskowej prowadzonych przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta), dla których wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego lub podmiot od niej zależny. W celu prawidłowej transpozycji przepisów dyrektywy EIA, dzięki nowemu [art. 64 ust. 1d](#) ustawy o udostępnianiu.., regionalny dyrektor ochrony środowiska stwierdzając konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jest zobowiązany do wydania postanowienia uzgadniającego. Jak wyjaśnia projektodawca w Ocenie Skutków Regulacji: „w procesie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach kluczową rolę pełni ocena oddziaływania na środowiskom jako instrument, który w największym stopniu wpływa na ustalenie warunków realizacji przedsięwzięcia”, dlatego „uznano, że proponowany przepis [[art. 64 ust. 1d](#) ustawy o udostępnianiu...] zagwarantuje wymóg właściwego rozdziału funkcji pozostających w konflikcie przy wykonywaniu obowiązków wynikających z [art. 9a](#) dyrektywy Nr [2011/92/UE](#), właśnie poprzez przekazanie organowi „niezależnemu” decyzji w sprawie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko”⁷⁶. Jednocześnie regionalny dyrektor ochrony środowiska jest zobowiązany uzgodnić a nie zaopiniować, warunki realizacji przedsięwzięcia w przypadku przedsięwzięć dla których przeprowadzana jest ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko” (monografia prawnicza dr Dominika Wetoszka , Legalis, 2020r.)

Stąd też skoro bez pozytywnego uzgodnienia RDOŚ nie jest możliwe wydanie decyzji środowiskowej, w której gmina pozostaje stroną nie ma konieczności

wyznaczania organu zastępczego w celu zachowania obiektywności i bezstronności.

Również obecne orzecznictwo sądowe stoi na takim stanowisku, o czym świadczy np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 4 maja 2018r. II SA/Gl 297/18:

„Sąd nie podziela też stanowiska organu odwoławczego, że Burmistrz Miasta O. podlegał w tej sprawie wyłączeniu z urzędu na podstawie art. 24 § 1 pkt 4 Kpa z tego powodu, że objęta zamierzeniem inwestycyjnym działka sąsiaduje m.in. z działką stanowiącą własność Gminy Miasta O. i z tego powodu Gmina ta była jednocześnie stroną tego postępowania. Stanowisko takie nie znajduje dostatecznego oparcia w obowiązujących przepisach i pozostaje w oczywistej sprzeczności z powszechną akceptowaną w tym względzie praktyką. Nadto z akt sprawy nie wynika aby Gmina popierała w tej sprawie stanowisko którejkolwiek ze stron. Z treści art. 75 ust. 1 pkt 4 wynika jednoznaczna wola prawodawcy aby w takiej sprawie w pierwszej instancji orzekał wójt, burmistrz lub prezydent miasta. Jak stwierdził NSA w wyroku z dnia 9 listopada 2016 r. sygn. akt II OSK 268/15 "w ślad za utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, że prezydent miasta może wystąpić w charakterze nosiciela imperium w stosunku do własnej gminy i wówczas wykonuje funkcję organu administracji publicznej. Dopiero ta sytuacja rodzi ograniczenia, ale tylko w zakresie uprawnień procesowych gminy. W zakresie, w jakim prezydent (wójt, burmistrz) pełni funkcję organu administracji publicznej w stosunku do własnej gminy jako osoby prawnej nie jest on (ani też żaden z pozostałych organów danej jednostki) uprawniony do reprezentowania jej interesu prawnego, rozumianego jako interes osoby prawnej. Uprawnienie do korzystania z władztwa administracyjnego przez samorząd terytorialny następuje zatem kosztem jego dominium. W kontekście stanowiska Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z dnia 29 października 2009 r., K 32/08, OTK-A 2009/9/139) podkreślenia wymaga, że jeżeli jednostce samorządu terytorialnego przyznane zostało władztwo publiczne, a jej organom kompetencje do wydawania decyzji administracyjnych w określonym przedmiotowo zakresie, to w takim zakresie jednostka ta traci prawo do reprezentowania własnych interesów, jako interesów osoby prawnej i nie może być stroną danego postępowania administracyjnego. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 30 marca 2010 r. sygn. akt II OSK 88/10, jeżeli przepis prawa przypisuje organowi administracji publicznej kompetencje do wydania decyzji administracyjnych w określonym przedmiotowo zakresie i złożenia wniosku o wszczęcie postępowania,

postępowanie wszczynane jest z urzędu. Połączenie ról procesowych organu orzekającego z prawem do złożenia wniosku o wszczęcie postępowania należy interpretować jako wszczęcie postępowania z urzędu, a podstawy tego wszczęcia muszą spełniać wszystkie wymagania przewidziane w przepisach prawa (por. także wyrok NSA z dnia 11 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2760/12, wyrok NSA z dnia 11 marca 2014 r. sygn. akt II OSK 2075/12)".

W związku z powyższym biorąc pod uwagę interpretację przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz nowe orzecznictwo sądowe Kolegium uznało, że brak jest podstaw do wyznaczenia organu do wydania decyzji środowiskowej gdy Gmina jest stroną w takim postępowaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.
Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Otrzymują:

01. Prezydent Miasta Bielska-Białej + akta
02. Włodzimierz Cwiąkański; EMIPRO sp. z o.o.; ul. Anny Libera 28; Kraków
03. pozostałe strony postępowania poprzez obwieszczenie, zgodnie z art.49 kpa (tablica ogłoszeń Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej ; ul. 3-go Maja 1; Bielsko-Biała) oraz Biuletyn Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej

Informacja dotycząca ochrony danych osobowych

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/679 z 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) informujemy, że Administratorem podanych przez Panią/Pana danych osobowych jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku-Białej. Informujemy również, że:

- *Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) art. 9 ust. 2 lit. g) i art. 10 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, w celu realizacji obowiązków wynikających z art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 roku o samorządowych kolegiach odwoławczych i na podstawie art. 6 ust.1 lit. c) w celu archiwizacji dokumentacji.*
- *W Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Bielsku - Białej powołano Inspektora Ochrony Danych (dane kontaktowe tel.: 33/8123735, adres e-mail: iod-m.piekus@bielsko.sko.gov.pl).*
- *Pani/ Pana dane osobowe będą przetwarzane przez okres wskazany przepisami prawa.*
- *Pani/Pana dane osobowe mogą być przekazywane innym odbiorcom na podstawie obowiązujących przepisów prawa oraz na podstawie zawartych umów powierzenia przetwarzania danych osobowych.*
- *Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do danych osobowych dotyczących Pani/Pana osoby, ich sprostowania lub ograniczenia przetwarzania. Osoba pragnąca wykonania przysługującego jej prawa składa w tym zakresie wnioski do Administratora danych.*
- *Przysługuje Pani/Panu prawo do złożenia skargi do organu nadzorczego - Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w (00-193)Warszawie przy ulicy Stawki 2.*
- *Podanie przez Panią /Pana danych osobowych jest obowiązkowe, wynika z przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego i Ordynacji Podatkowej. Nie podanie danych osobowych uniemożliwia załatwienie sprawy. Wyjątek stanowią sprawy z zakresu dostępu do informacji publicznej.*
- *Decyzje dotyczące rozstrzygnięcia spraw w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym nie będą podejmowane w sposób zautomatyzowany. Administrator nie przewiduje profilowania.*
- *Administrator danych nie ma zamiaru przekazywać danych osobowych do państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej.*